

**РЕЗУЛЬТАТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ В СУРГУТСКОМ РАЙОНЕ В 2019 ГОДУ  
СБОРНИК СТАТИСТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ**

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

**Оглавление**

Анализ муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Сургутского района (2019-2020 учебный год).....	3
1. Муниципальная диагностическая работа по изучению готовности первоклассников к обучению в школе .....	5
1.1. Общая характеристика познавательной сферы первоклассников	7
1.1.1. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Рисунок человека».....	9
1.1.2. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Графический диктант» .....	10
1.1.3. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Образец и правило» .....	12
1.1.4. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Первая буква».....	14
1.2. Общая успешность в 4-х тестах. ....	15
1.3. Выводы .....	19
1.4. Рекомендации .....	19
2. Муниципальная диагностическая работа по русскому языку – 5 класс .....	22
2.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «русский язык» для обучающихся 5 классов .....	22
2.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по русскому языку	26
2.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по русскому языку .....	36
2.4. Выводы .....	37
2.5. Рекомендации .....	38

3. Муниципальная диагностическая работа по математике – 5 класс.....	40
3.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «математика» для обучающихся 5 классов .....	40
3.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по математике.....	43
3.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по математике в 5 классе .....	49
3.4. Выводы.....	51
3.5. Рекомендации .....	52
4. Муниципальная диагностическая работа по русскому языку – 10 класс .....	54
4.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «русский язык» для обучающихся 10 классов .....	54
4.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по русскому языку	54
4.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по русскому языку .....	65
4.4. Выводы.....	67
4.5. Рекомендации .....	68
5. Муниципальная диагностическая работа по математике – 10 класс... ..	69
5.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «математика» для обучающихся 10 классов .....	69
5.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по математике	69
5.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по математике .....	77
5.4. Выводы.....	79
5.5. Рекомендации .....	80

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Анализ муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Сургутского района (2019-2020 учебный год)**

С 11 по 23 сентября 2019 года муниципальным казённым учреждением Сургутского района «Информационно методический центр» в образовательных организациях Сургутского района были организованы и проведены муниципальные диагностические работы (далее МДР). Участниками МДР стали 10 общеобразовательных организаций (далее ОО), 1 филиал ОО.

Основания для проведения МДР: протокольное решение совещания руководителей и заместителей руководителей образовательных организаций, подведомственных департаменту образования и молодёжной политики администрации Сургутского района № 5 от 14.05.2019 года (пункт 3.1.); приказ департамента образования и молодёжной политики администрации Сургутского района от 06.09.2019 №517 «Об организации и проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Сургутского района в 2019-2020 учебном году».

Цели:

- совершенствование муниципальной системы оценки качества образования в части организации и проведения оценочных процедур муниципального уровня;
- получение объективной информации о состоянии качества образования в Сургутском районе.

**Информация об образовательных организациях для включения в список участников МДР в 2019-2020 учебном году**

№	Группы ОО для включения в МДР	Основание	Название ОО
1	Общеобразовательные организации, имеющие стабильно низкие результаты	Приказ ДОиМП ХМАО-Югры № 1705 от 19.12.2018	<b>4 ОО:</b> МБОУ «Ляминская СОШ», МБОУ «Угутская СОШ», МБОУ «Рускинская СОШ», МБОУ «Лянторская СОШ №1» (реорганизована путем присоединения к МАОУ «Лянторская СОШ № 7»)
2	Общеобразовательные организации, работающие в сложных социальных условиях	Приказы ДОиМП ХМАО-Югры: - № 1246 от 18.08.2017, - № 1384 от 08.09.2017	<b>2 ОО и 1 филиал:</b> МБОУ «Рускинская СОШ», МБОУ «Высокомысовская СОШ имени Героя Советского Союза И.В. Королькова», Филиал МБОУ «Солнечная СОШ № 1» «Сытоминская СШ»
3	Общеобразовательные организации, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года	Письмо Обнадзора Югры № 30-Исх-1640 от 01.08.2019	<b>1ОО:</b> МБОУ «Федоровская СОШ № 1»
4	Общеобразовательные организации с углубленным изучением предметов	Углубленное изучение отдельных предметов	<b>1ОО:</b> МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов»
5	Общеобразовательные организации, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району	Результаты ЕГЭ по учебным предметам «Математика», «Русский язык» (базовый уровень) средний бал ниже 3,5)	<b>2ОО:</b> МБОУ «Солнечная СОШ № 1», МАОУ «Белоярская СОШ № 1»

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Информация о количестве участников МДР в 2019-2020 учебном году**

№ п/п	Название ОО	Количество участников на 01.09.2019 года									
		1 класс		5 класс		10 класс		к/у в ОО		к/у - МДР	
		кол-во классов	кол-во чел.	кол-во классов	кол-во чел.	кол-во классов	кол-во чел.	кол-во классов	кол-во чел.	всего к/у	%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов»	4	111	4	120	3	74	11	305	268	89%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ № 1»	4	104	4	101	2	48	10	253	245	97%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	1	22	1	22	1	12	3	56	48	86%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	2	48	3	52	1	24	6	124	100	81%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	2	38	1	22	1	12	5	97	73	75%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	6	147	6	145	3	67	15	359	272	76%
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	1	7	1	3	0	0	2	12	10	83%
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ № 1» «Сытоминская СШ»	1	16	1	13	1	13	3	42	39	93%
9.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	7	206	6	161	3	83	20	450	422	94%
10.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1»	9	212	7	172	4	83	20	467	424	91%
<b>ИТОГО: 9 ОО и 1 филиал</b>		<b>37</b>	<b>911</b>	<b>34</b>	<b>811</b>	<b>19</b>	<b>416</b>	<b>95</b>	<b>2165</b>	<b>1901</b>	<b>87%</b>

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району

### **1. Муниципальная диагностическая работа по изучению готовности первоклассников к обучению в школе**

Во исполнение приказа департамента образования и молодёжной политики администрации Сургутского района от 06.09.2019 №517 «Об организации и проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Сургутского района в 2019-2020 учебном году», приказа муниципального казённого учреждения Сургутского района «Информационно-методический центр» от 10.09.2019 №206 «Об организации и проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Сургутского района в 2019-2020 учебном году», с целью определения уровня готовности обучающихся 1-х классов общеобразовательных организаций в 2019-2020 учебном году к освоению основной общеобразовательной программы начального общего образования, организованы и проведены муниципальные диагностические работы «Уровень готовности к обучению в школе» в 1-х классах общеобразовательных организаций Сургутского района (далее – МДР, ОО) - 17.09.2019 года (1 часть), 18.09.2019 года (2 часть).

Для проведения муниципальной диагностической работы (далее МДР) по изучению готовности первоклассников к обучению в школе были использованы контрольно-измерительные материалы Центра оценки качества образования Института стратегии развития образования Российской академии образования (далее РАО), методические рекомендации по изучению готовности первоклассников к обучению в школе под общим руководством Галины Сергеевны Ковалевой, кандидата педагогических наук, руководителя Центра оценки качества образования Института стратегии развития образования РАО.

Обследование готовности первоклассников к обучению в школе проводилось на основе четырех методик: «Рисунок человека», «Графический диктант», «Образец и правило», «Первая буква». Все предлагаемые методики проводились фронтально, со всем классом, двумя организаторами (классный руководитель и педагог-психолог). Классный руководитель инструктировал обучающихся и оказывал направляющую помощь, педагог-психолог наблюдал за детьми и обеспечивал оптимальные и комфортные условия в классе.

На проведение тестов отводилось два урока по 35 минут:

- на первом уроке – 1, 2 методики;
- на втором уроке – 3, 4 методики.

Время выполнения заданий жестко не ограничивалось, предоставлялась возможность увеличения времени выполнения в зависимости от индивидуальных особенностей каждого обучающегося.

Цель муниципальной диагностической работы: формирование профиля готовности первоклассника (каждого обучающегося) к обучению в школе на основе результатов обследования и обработки полученных данных.

Профиль готовности первоклассника к обучению в школе включает познавательную сферу:

1. Тест «Рисунок человека»
2. Тест «Графический диктант»
3. Тест «Образец и правило»
4. Тест «Первая буква»
5. Общая успешность в 4-х тестах (профиль готовности).

В основе познавательной деятельности лежит психофизиологическая и интеллектуальная зрелость, отражающая общий уровень развития первоклассника и характеризующая готовность к новой для первоклассника учебной деятельности, усвоению знаний и умений. Общее развитие первоклассника - это один из показателей, на основе которого можно прогнозировать школьную успешность. Он отражает результат предшествующего

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

уровня развития ребенка. Высокий уровень психофизиологической и интеллектуальной зрелости проявляется в достаточном уровне концентрации внимания, самоконтроля, уравновешенности поведения, развития зрительно-моторной координации и развитии речи ребенка.

**Соотношение первичных баллов и уровней выполнения заданий**

Профиль готовности первоклассника	Первичные баллы	Уровни выполнения
Тест «Рисунок человека»	8 баллов и менее	Низкий уровень
	9-17 баллов	Средний уровень
	18-26 баллов	Высокий уровень
Тест «Графический диктант»	0-5 баллов	Низкий уровень
	6-13 баллов	Средний уровень
	14-16 баллов	Высокий уровень
Тест «Образец и правило»	0-3 баллов	Низкий уровень
	4-10 баллов	Средний уровень
	11-12 баллов	Высокий уровень
Тест «Первая буква»	0-1 балла	Низкий уровень
	2-3 балла	Средний уровень
	4-5 балла	Высокий уровень

**Основные демографические характеристики первоклассников**

№	Общеобразовательные организации	Общее кол-во об-ся	Распределение первоклассников по возрасту								Распределение первоклассников по полу			
			6,5 лет		6,6-7 лет		7-8 лет		8 и более		Мальчик		Девочка	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	110	0	0%	46	42%	62	56%	2	2%	55	50%	55	50%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	103	1	1%	36	35%	66	64%	0	0%	55	53%	48	47%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	22	5	23%	7	32%	10	45%	0	0%	7	32%	15	68%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	42	1	2%	12	29%	27	64%	2	5%	22	52%	20	48%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	38	13	34%	25	66%	0	0%	0	0%	22	58%	16	42%
6.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	7	2	29%	2	29%	3	43%	0	0%	2	29%	5	71%
7.	МАОУ Лянторская СОШ № 7	143	1	1%	73	51%	69	48%	0	0%	81	57%	62	43%
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	16	2	12%	14	87%	0	0%	0	0%	7	44%	9	56%
9.	МБОУ Солнечная СОШ №1	207	7	3%	120	58%	79	38%	1	1%	103	50%	104	50%
10.	МБОУ Белоярская СОШ №1	210	0	0%	72	34%	138	66%	0	0%	86	41%	124	59%
Итого:		898	32	3,5%	407	45%	454	51%	5	0,5%	440	49%	458	51%

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району

В таблице представлены основные демографические характеристики первоклассников (**всего 898 человек**).

В проведенном исследовании приняли участие **831 первоклассник**, что составляет (92,5%) от общего количества.

Анализ приведенных в таблице данных показывает:

- 3,5% детей поступило в школу в возрасте 6,5 лет;
- от 6 лет 6 мес. до 7 лет - 45%;
- большинство детей в возрасте от 7 до 8 лет - 51%;
- в возрасте старше 8 лет – 0,5%.

### 1.1. Общая характеристика познавательной сферы первоклассников

Для оценки сформированности познавательной сферы первоклассников использовался комплект диагностических методик: «Рисунок человека», «Графический диктант», «Образец и правило» и «Первая буква». Результаты учащихся, участвовавших в обследовании, по всем перечисленным выше методикам представлены в обобщенном виде в по уровням (высокий, средний, низкий).

#### Распределение обследуемых первоклассников по результатам выполнения методик: «Рисунок человека» и «Графический диктант»

№	Общеобразовательные организации	Общее кол-во	Тест «Рисунок человека»						Тест «Графический диктант»					
			Высокий		Средний		Низкий		Высокий		Средний		Низкий	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	104	74	71%	27	26%	3	3%	60	58%	40	38%	4	4%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	102	54	53%	46	45%	2	2%	41	40%	54	53%	7	7%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	18	6	33%	9	50%	3	17%	4	22%	7	39%	7	39%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	38	15	39%	22	58%	1	3%	14	37%	11	29%	13	34%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	31	11	36%	15	48%	5	16%	10	32%	11	36%	10	32%
6.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	6	4	83%	1	17%	1	1%	1	17%	5	83%	0	0%
7.	МАОУ Лянторская СОШ № 7	137	59	43%	70	51%	8	6%	63	46%	66	48%	8	6%
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	16	4	25%	11	69%	1	6%	3	19%	10	62%	3	19%
9.	МБОУ Солнечная СОШ №1	183	49	27%	130	71%	4	2%	60	33%	101	55%	22	12%
10.	МБОУ Белоярская СОШ №1	196	82	42%	105	54%	9	4%	82	42%	98	50%	16	8%
<b>Итого:</b>		<b>831</b>	<b>356</b>	<b>44%</b>	<b>438</b>	<b>52%</b>	<b>37</b>	<b>4%</b>	<b>338</b>	<b>40%</b>	<b>403</b>	<b>49%</b>	<b>90</b>	<b>11%</b>

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району

**Распределение обследуемых первоклассников по результатам выполнения методик: «Образец и правило» и «Первая буква»**

№	Общеобразовательные организации	Общее кол-во	Тест «Образец и правило»						Тест «Первая буква»					
			Высокий		Средний		Низкий		Высокий		Средний		Низкий	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	104	7	7%	85	82%	12	21%	65	63%	17	16%	22	21%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	102	21	21%	76	74%	5	5%	78	76%	19	19%	5	5%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	18	1	5%	10	56%	7	39%	13	72%	1	6%	4	22%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	38	1	3%	21	55%	16	42%	10	26%	13	34%	15	40%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	31	1	3%	21	68%	9	29%	8	26%	10	32%	13	42%
6.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	6	0	0%	5	83%	1	17%	3	45%	3	55%	0	0%
7.	МАОУ Лянторская СОШ № 7»	137	21	15%	97	71%	19	14%	101	74%	22	16%	14	10%
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	16	0	0%	10	62%	6	37%	8	50%	5	31%	3	19%
9.	МБОУ Солнечная СОШ №1	183	19	10%	128	70%	36	20%	95	52%	49	27%	39	21%
10.	МБОУ Белоярская СОШ №1	196	17	9%	156	79%	23	12%	149	76%	21	11%	26	13%



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

Итого:	831	88	11%	609	72%	134	17%	530	63%	160	19%	141	18%
--------	-----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району

**1.1.1. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Рисунок человека»**

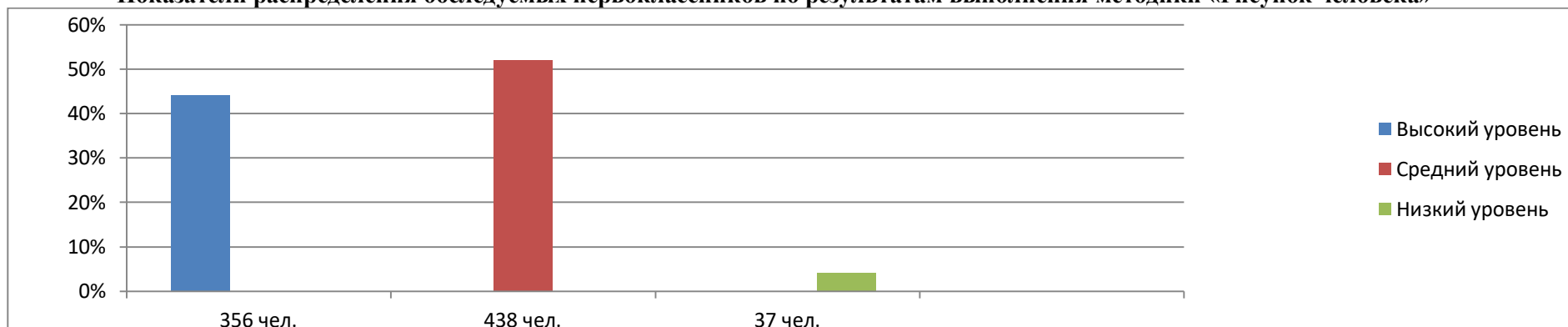
Методика «Рисунок человека» использовалась для исследования общего уровня умственного развития ребенка. Низкие результаты по этой методике говорят об общей инфантильности («детскости», незрелости) ребенка. У него может наблюдаться игровое отношение к учебным заданиям. Попытки жесткими мерами включить такого ребенка в систему школьной жизни могут привести к серьезным трудностям адаптации, вплоть до развития невроза и появления стойкой боязни школы. С такими детьми полезно проводить дополнительные общеразвивающие занятия в игровой форме (дидактические игры).

*Высокий уровень* характеризуется: способ изображения – пластический. В пластическом изображении части тела переходят одна в другую без четкой границы, что соответствует реальному строению человеческого тела.

*Средний уровень* характеризуется: способ изображения – промежуточный между пластическим и схематическим. Рисунок, промежуточный между схематическим и пластическим изображением.

*Низкий уровень* характеризуется: способ изображения – схематическое изображение, в котором руки или ноги изображены одинарной линией или отсутствуют.

Показатели распределения обследуемых первоклассников по результатам выполнения методики «Рисунок человека»



Высокий уровень выполнения заданий по методике «Рисунок человека» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ «Высокомысовская СОШ» - 83%;
- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 71%;
- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 53%.

Низкий уровень выполнения заданий по методике «Рисунок человека» демонстрируют первоклассники всех ОО, но с наибольшим процентом:

- МБОУ «Ляминская СОШ» - 17% (3 человека)
- МБОУ «Русскинская СОШ» - 16% (5 человек)
- МАОУ Лянторская СОШ № 7 – 6% (8 человек)
- МБОУ Белоярская СОШ №1 – 4% (9 человек).

### 1.1.2. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Графический диктант»

Методика «Графический диктант» позволяет определить, насколько точно ребенок может выполнять требования взрослого, данные в устной форме, а также возможность самостоятельно выполнять задания по зрительно воспринимаемому образцу, позволяет выявить сформированность предпосылок учебной деятельности (принятие и выполнение учебной задачи, произвольность учебных действий, самоконтроль).

Методика «Графический диктант» позволяет определить, насколько точно ребенок может выполнять требования взрослого, данные в устной форме, а также возможность самостоятельно выполнять задания по зрительно воспринимаемому образцу.

Дети, не справляющиеся с методикой «Графический диктант», могут испытывать затруднения при выполнении фронтальных инструкций, относящихся ко всему классу. Поэтому, давая классу какие-либо указания, нужно специально проследить, воспринял ли и выполнил ли их такой ученик. Возможно, придется повторить для него эти указания индивидуально, обращаясь лично к нему.

По результатам выполнения заданий данной методики детей также можно условно разделить на три группы.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

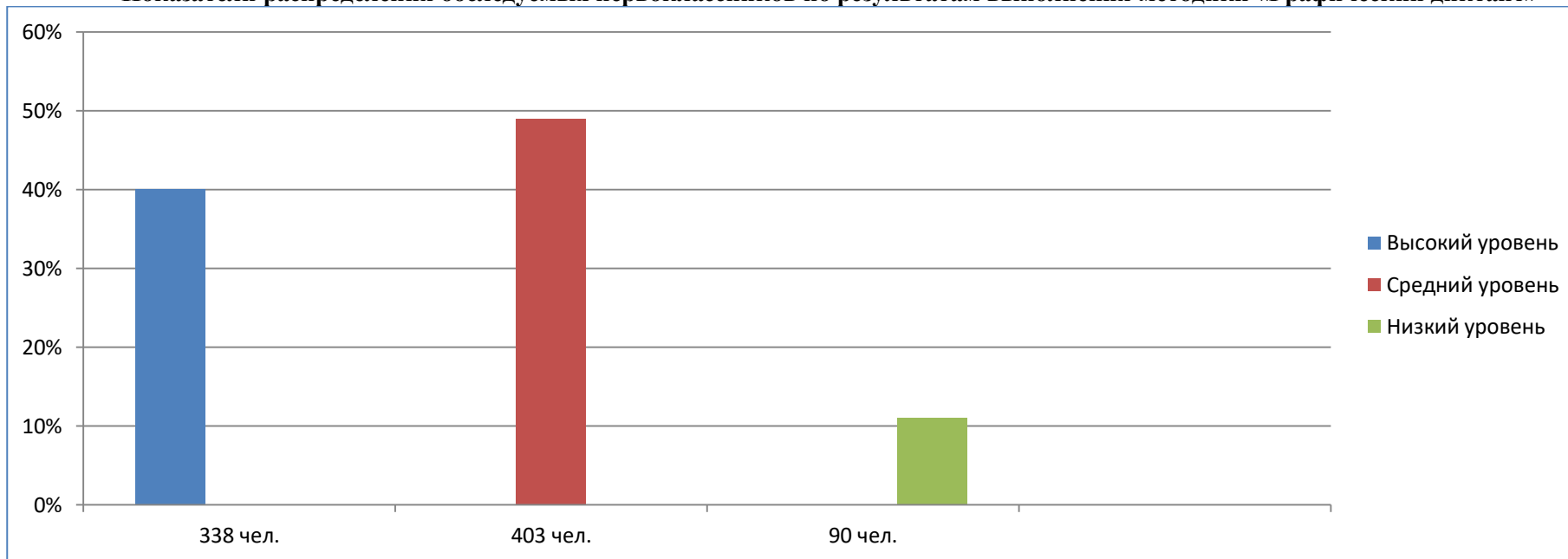
*Высокий уровень* выполнения заданий первоклассниками. Они хорошо воспринимают и четко выполняют указания взрослого, умеют принимать поставленную задачу и допускают небольшое количество ошибок в самостоятельной деятельности.

*Средний уровень* продемонстрировали учащиеся, которые правильно выполнили половину заданий диктанта.

Причинами, обусловившими проблемы, возникающие при выполнении заданий методики «Графический диктант», являются: неготовность следовать за указанием взрослого, проявившаяся в ошибках при выполнении тренировочного узора; проблемы в соблюдении понимаемого правила.

Дети с *низким уровнем* выполнения методики «Графический диктант» слабо ориентируются в учебной ситуации, нуждаются в постоянной помощи и контроле каждого шага, не могут работать самостоятельно. Дети, не справившиеся с методикой «Графический диктант», испытывают затруднения при выполнении фронтальных инструкций, относящихся ко всему классу.

**Показатели распределения обследуемых первоклассников по результатам выполнения методики «Графический диктант»**



Высокий уровень выполнения заданий по методике «Графический диктант» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 58% (60 человек);
- МАОУ Лянторская СОШ № 7 – 46% (63 человека);
- МБОУ Белоярская СОШ №1 – 42% (82 человека).

Низкий уровень выполнения заданий по методике «Графический диктант» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ «Ляминская СОШ» - 39% (7 человек);
- МБОУ «Угутская СОШ» - 34% (13 человек);
- МБОУ «Русскинская СОШ» - 32% (10 человек).

### **1.1.3. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Образец и правило»**

Методика «Образец и правило» также позволяет выявить сформированность предпосылок учебной деятельности (принятие и выполнение учебной задачи, произвольность учебных действий, самоконтроль).

Методика «Образец и правило» проверяет умение самостоятельно работать по предложенному образцу в рамках дополнительно заданного правила, выявляет уровень ориентировки ребенка на сложную систему требований, моделирующую процесс школьного обучения.

Методика «Образец и правило» предполагает одновременное следование в своей работе образцу (дается задание нарисовать по точкам точно такой же рисунок, как данная геометрическая фигура) и правилу (оговаривается условие: нельзя проводить линию между одинаковыми точками, т.е. соединять кружок с кружком, крестик с крестиком и треугольник с треугольником). Ребенок, стараясь выполнить задание, может рисовать фигуру, похожую на заданную, пренебрегая правилом, и, наоборот, ориентироваться только на правило, соединяя разные точки и не сверяясь с образцом. Таким образом, методика выявляет уровень ориентировки ребенка на сложную систему требований, моделирующую процесс школьного обучения.

*Высокий уровень* овладения умением самостоятельно работать по предложенному образцу, учитывая правило, показали 11% первоклассников. Из них чуть меньше половины правильно справились со всеми предложенными задачами.

*Средний уровень* выполнения продемонстрировали 72% первоклассников.

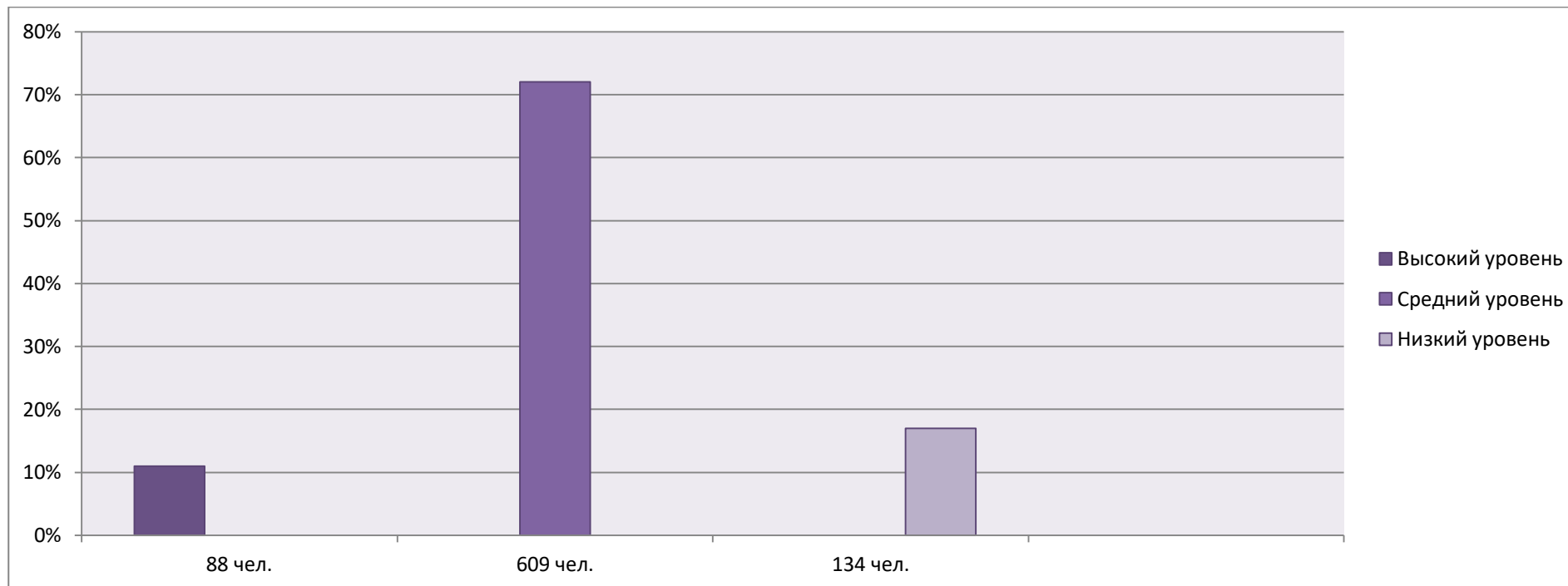
*Низкий уровень* - 17% детей.

Основными причинами недостаточно высоких результатов выполнения методики «Образец и правило» можно считать следующие:

- «потеря» сразу двух условий задания;
- несформированность самоконтроля.

Низкие результаты по методике «Образец и правило» служат предвестником трудностей в овладении математикой (речь идет о решении задач, планированию действий по ее решению). Для развития планирования действий таким детям полезны занятия конструированием (например, собирание моделей из «лего», воспроизведение построек из строительного материала по образцу и т.д.).

Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Образец и правило»



Высокий уровень выполнения заданий по методике «Образец и правило» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 21% (21 человек);
- МАОУ Лянторская СОШ № 7» - 15% (21 человек);
- МБОУ Солнечная СОШ №1 – 10% (19 человек).

Низкий уровень выполнения заданий по методике «Образец и правило» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ «Угутская СОШ» - 42% (16 человек);
- МБОУ «Ляминская СОШ» - 39% (7 человек);
- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 21% (22 человека).

#### 1.1.4. Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Первая буква»

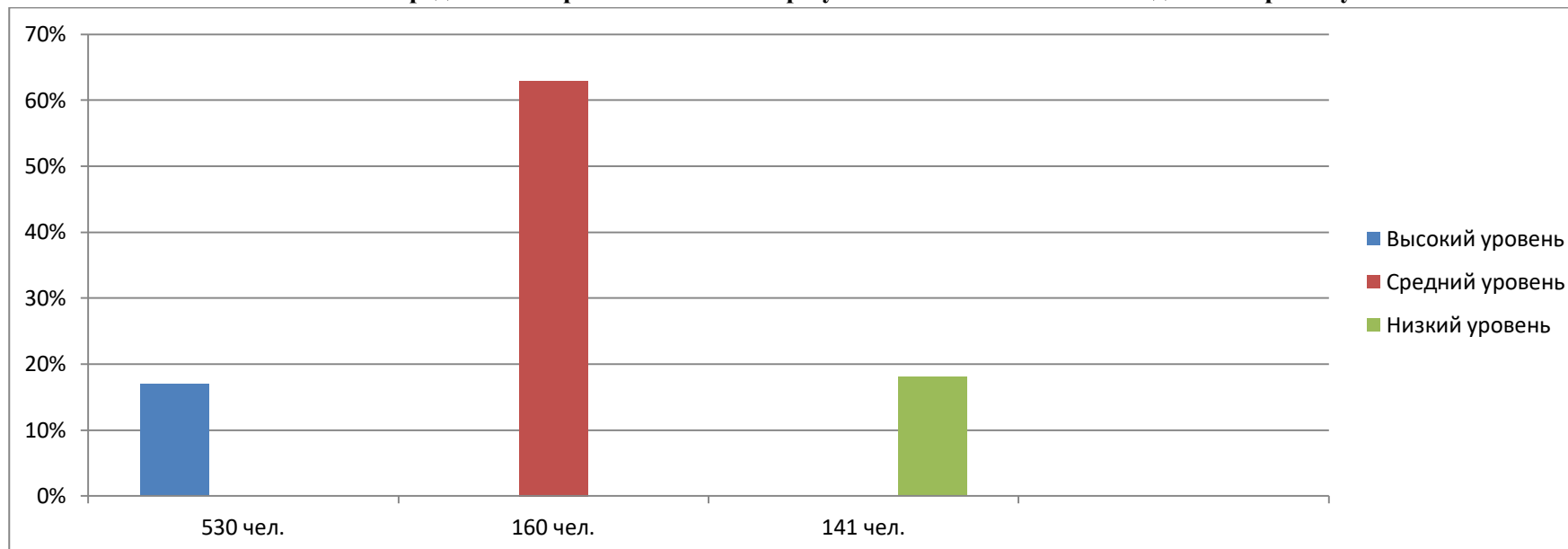
Для проверки фонематического слуха и правильного восприятия первоклассниками речи учителя была использована методика «Первая буква». Она выявляет готовность к овладению грамотой. С детьми, у которых выявлены низкие результаты по тесту «Первая буква» необходимо провести дополнительную диагностику с применением другого метода, направленного на выявление сформированности фонематического слуха. При повторном выявлении проблемной зоны необходимо направить родителей на консультацию к невропатологу и логопеду. Комплексный подход позволит наиболее эффективно провести коррекцию и предупредить серьезные затруднения в адаптации. Особо низкие результаты по этой методике указывают на то, что следует очень тщательно проработать с ребенком пропедевтический этап обучения. Такому ребенку будут полезны дополнительные занятия по фонематическому анализу слов, развитию фонематического слуха.

*Высокий уровень* сформированности фонематического слуха продемонстрировали 63% первоклассника.

*Средний уровень* выполнения продемонстрировали 19% первоклассников.

*Низкий уровень* - 18% детей. К низкому уровню были отнесены первоклассники, которые либо вообще не справились с заданием, либо только в одном случае смогли правильно отметить картинку, начинающуюся с заданной буквы. Низкие результаты по этой методике указывают на то, что такому ребенку будут полезны дополнительные занятия по фонематическому анализу слов, развитию фонематического слуха.

Распределение первоклассников по результатам выполнения методики «Первая буква»



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Высокий уровень выполнения заданий по методике «Первая буква» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ Белоярская СОШ №1 – 76% (149 человек);
- МАОУ Лянторская СОШ № 7» - 74% (101 человек);
- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 76% (78 человек).

Низкий уровень выполнения заданий по методике «Первая буква» демонстрируют первоклассники:

- МБОУ «Русскинская СОШ» - 42% (13 человек);
- МБОУ «Угутская СОШ» - 40% (15 человек);
- МБОУ Солнечная СОШ №1» - 21% (39 человек).

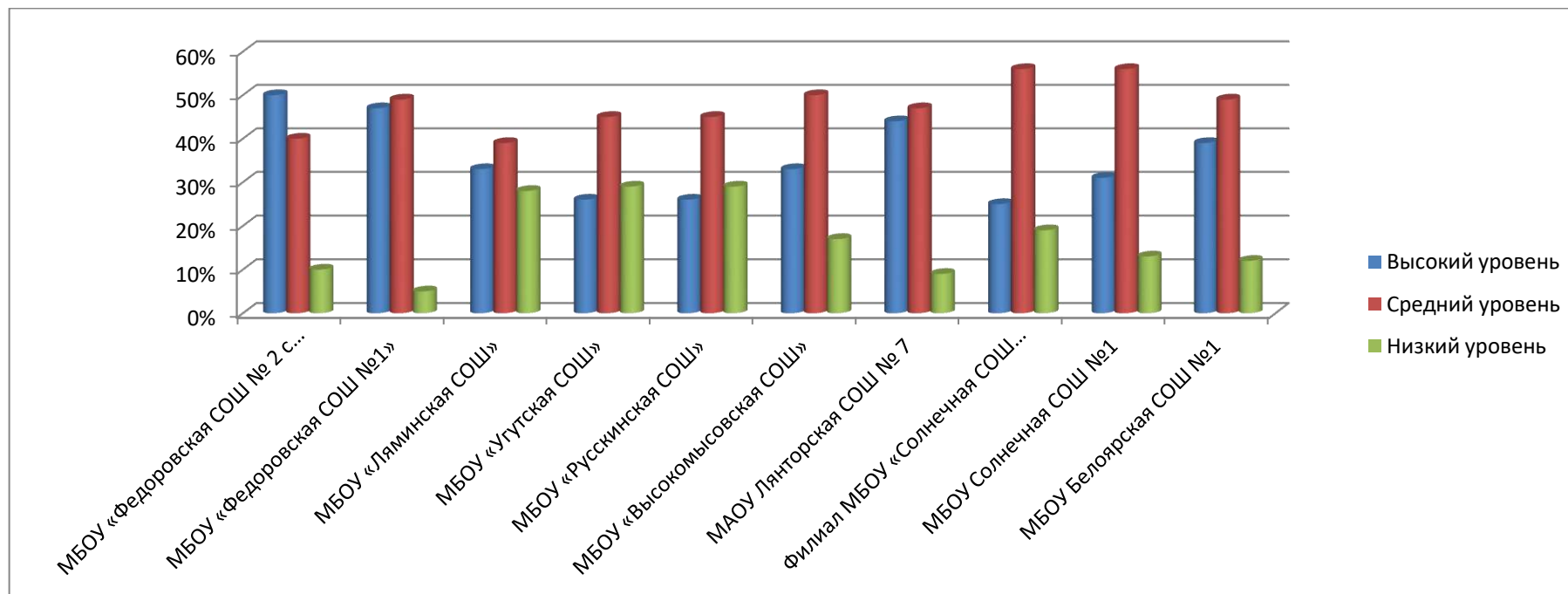
### 1.2. Общая успешность в 4-х тестах.

Этот показатель получен как среднее арифметическое по всем четырем методикам и рассматривается как некоторая интегральная характеристика готовности первоклассника к обучению в школе, полученная на основе выполненных учеником работ.

№	Общеобразовательные организации	Общее кол-во	Уровни выполнения заданий обучающимися		
			Высокий	Средний	Низкий
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	104	49 (50%)	43 (40%)	10(10%)
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	102	48 (47%)	49 (48%)	5 (5%)
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	18	6 (33 %)	7 (39%)	5 (28%)
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	38	10 (26%)	17 (45%)	11 (29%)
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	31	8 (26%)	14 (45%)	9 (29%)
6.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	6	2 (33%)	3 (50%)	1 (17%)
7.	МАОУ Лянторская СОШ № 7	137	61 (44%)	64 (47%)	12 (9%)
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	16	4 (25%)	9 (56%)	3 (19%)
9.	МБОУ Солнечная СОШ №1	183	56 (31%)	102 (56%)	25 (13%)
10.	МБОУ Белоярская СОШ №1	196	83 (42%)	95 (49%)	18 (9%)
Итого:		831	315(39%)	417(49%)	99 (12%)

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району

Интегральные данные по итогам анализа готовности первоклассника к обучению в школе



Таким образом, по результатам проведенных обследований 831 первоклассника и анализа полученных результатов можно констатировать, что 88% детей готовы к обучению в школе. Определенные трудности в обучении могут испытывать порядка 12% первоклассников в связи с недостаточной сформированностью предпосылок к учебной деятельности.

*Рекомендации по интерпретации полученных результатов.* Достаточный уровень сформированности познавательной сферы является одной из важнейших предпосылок школьного обучения. В основе познавательной деятельности лежит психофизиологическая и интеллектуальная зрелость, отражающая функциональное созревание структур головного мозга, показывающая сформированность в соответствии с возрастной степенью компонентов, составляющих внутреннюю, физиологическую и психофизиологическую основу деятельности всех систем развивающегося ребенка. Важно оценить сформированность познавательных процессов (восприятия, памяти, внимания, мышления, речи) и умение выделять учебную задачу.



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Общая успешность в 4-х тестах (позиция 5 на Профиле)** получена как среднее арифметическое 4-х Т-баллов по всем четырем методикам. Этот показатель рассматривается как некоторая интегральная характеристика готовности первоклассника к обучению в школе, полученная на основе выполненных учеником работ.

Особо низкий уровень готовности к школе связан, в первую очередь, с несформированностью предпосылок учебной деятельности. Это, значит, следует очень осторожно и постепенно вводить стандартную для школы систему отношений, чтобы у детей не возникла школьная дезадаптация. При этом основное внимание должно уделяться не обучению конкретным навыкам (чтению, счету и т.п.), а развитию у детей произвольности, умения воспринимать и четко выполнять указания взрослого, принимать поставленную задачу, учитывать заданную систему условий и т.п.

Дети с низкими результатами по показателю «Познавательная сфера» нуждаются в помощи. Очень часто родители не способствуют развитию ребенка в этом направлении. Родители при подготовке ребенка к школе уделяют больше внимания формированию навыков чтения, письма и счета, ориентируются только на учебный процесс и считают игру, рисование, конструирование чем-то второстепенным, отказываются от деятельности, в которой и происходит формирование базовых учебных умений: произвольность внимания, мотивация к выполнению задания до получения результата, умение планировать деятельность, способность к групповому взаимодействию и т.д. Многие современные родители занимаются формальным развитием школьных навыков, забывая о необходимости включать в жизнь ребенка творческую деятельность, тем самым, развивая общую готовность к школе. С поступлением в школу эта тенденция только усиливается.

**Общая успешность в 4-х тестах (позиция 5 на Профиле)**

№	Общеобразовательные организации	Общее кол-во	Уровни выполнения заданий обучающимися		
			Высокий	Средний	Низкий, из них
1	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	104	52 (50%)	42 (40%)	10(10%)
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	102	48 (47%)	49 (48%)	5 (5%)
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	18	6 (33 %)	7 (39%)	5 (28%)
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	38	10 (26%)	17 (45%)	11 (29%)
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	31	8 (26%)	14 (45%)	9 (29%)
6.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	6	2 (33%)	3 (50%)	1 (17%)
7.	МАОУ Лянторская СОШ № 7	137	61 (44%)	64 (47%)	12 (9%)
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	16	4 (25%)	9 (56%)	3 (19%)
9.	МБОУ Солнечная СОШ №1	183	56 (31%)	102 (56%)	25 (13%)
10.	МБОУ Белоярская СОШ №1	196	83 (42%)	95 (49%)	18 (9%)
Итого:		831	330 (40%)	402 (48%)	99 (12%)

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Информация о первоклассниках, показавших низкий уровень выполнения заданий**

	Кол-во детей	Количество первоклассников, показавших низкий уровень выполнения заданий						
		не посещали д/с	дети КМНС (ханты)	дети-мигранты, дети плохо владеющие рус. языком	дети младше 6,6 лет	дети с овз (зпр, тпр, уо и т.д.)	низкий уровень физич. здоровья	другие причины
		1	2	3	4	5	6	7
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	10	0	0	0	0	0	0	10*
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	5	1	0	0	0	0	0	4**
МБОУ «Ляминская СОШ»	5	0	2	0	0	0	1	3***
МБОУ «Угутская СОШ»	11	11	11	0	1	0	0	0
МБОУ «Русскинская СОШ»	9	9	9	0	0	1	0	0
МБОУ «Высокомысовская СОШ»	1	0	1	0	0	0	0	0
МАОУ Лянторская СОШ № 7	12	0	0	5	0	0	0	7***
Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	3	0	1	0	0	0	0	2***
МБОУ Солнечная СОШ №1	25	6	0	9	0	1	3	6***
МБОУ Белоярская СОШ №1	18	3	0	2	0	5	0	7***
<b>ИТОГО:</b>	<b>99</b>	<b>30</b>	<b>26</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>39</b>

Примечание:

\* Диагностическое обследование общей готовности к обучению выявило у данных учащихся следующие результаты:

- слабо сформирована позиция школьника (5ч.),
- внешний (4ч.) и игровой мотив (2ч.),
- слабо развита мелкая моторика и кисть руки (7ч.),
- низкий уровень саморегуляции и навык следования инструкции на уровне ниже среднего (1ч. – низкий, 7ч. - средний),
- признаки синдрома дефицита внимания (2ч);
- у 6 обучающихся фонетико-фонематическое нарушение речи (нарушение в звуко-буквенном анализе (6ч.), недостаточно сформирован анализ и синтез (6ч.), мономорфное нарушение звукопроизношения (3ч.) и полиморфное нарушение звукопроизношения (3.), лексико-грамматические нарушения (5ч.).

\*\*Не сформирован фонематический слух и анализ.

\*\*\*Невнимательность, неумение работать по инструкции учителя, индивидуальные особенности и психофизические возможности первоклассников.

### **1.3. Выводы**

#### **Общие выводы по итогам исследования готовности первоклассников к обучению в школе:**

1. В ходе анализа выявлены результаты: 88% детей готовы к обучению в школе, определенные трудности в обучении могут испытывать порядка 12% первоклассников в связи с недостаточной сформированностью предпосылок к учебной деятельности.
2. Выявлены группы обучающихся с высоким (40% детей), средним (48% детей), низким (12% детей) уровнями выполнения заданий МДР.
3. Анализ показывает, что 3,5% детей (32 человека) поступили в школу в возрасте 6,5 лет, от 6 лет 6 мес. до 8 лет - 96% (808 человек), в возрасте старше 8 лет – 0,5% (5 человек). Из числа первоклассников 6,5 лет пять детей продемонстрировали низкий уровень выполнения заданий.
4. Первоклассники обследуемых образовательных организаций показали низкие результаты по методике «Образец и правило» - 17%. Методика выявляет трудности и готовность в овладении математикой.
5. Первоклассники обследуемых образовательных организаций показали низкие результаты по методике «Первая буква» - 18%. Методика выявляет готовность к овладению грамотой.
6. Большинство первоклассников посещали дошкольные образовательные организации. 30 обучающихся, что составляет 3,5% от общего количества, показавшие низкий уровень выполнения заданий, не посещали ДОО.

### **1.4. Рекомендации**

#### **Рекомендации руководителям ОО:**

1. Провести анализ результатов муниципальной диагностической работы по изучению готовности первоклассников к обучению в школе в разрезе общеобразовательной организации.
2. Довести информацию о результатах исследования до сведения учителей первых классов, специалистов Центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, родителей (законных представителей).
3. Скорректировать в соответствии с результатами проведенной диагностической работы содержание рабочих программ по учебным предметам.
4. Создать условия для включения обучающихся 1 классов в реализуемые направления деятельности ОО:
  - сопровождение детей-мигрантов;
  - психолого-педагогическое сопровождение обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ, в своем развитии и социальной адаптации;
  - психолого – педагогическое сопровождение одаренных обучающихся.
5. Информировать родителей (законных представителей) о необходимости использования портала для родителей, созданного Министерством просвещения Российской Федерации «растимдетей.рф».

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

6. Обеспечить использование педагогическими работниками методических рекомендаций, разработанных АУ «Институт развития образования» ХМАО-Югры:

- «Создание развивающей образовательной среды начальной школы как интегративный результат выполнения требований ФГОС начального общего образования к условиям реализации основной образовательной программы начального общего образования» / авт. – сост. А. Г. Пачина ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск: Институт развития образования, 2018 – 71 с.;

- «Педагогический калейдоскоп педагогических практик» / ред. кол. А. Г. Пачина, В. В. Семёнова, О. В. Серёгина, О. Г. Ярлыкова; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск, 2018 – Вып. 18 – 153 с.;

- «Адаптационные технологии по работе с детьми из числа коренных малочисленных народов Севера на основе психо-физиологических особенностей народов ханты, манси, ненцев: методические рекомендации для образовательных организаций с этнокультурным компонентом содержания образования / сост.: Г. В. Дивеева, Н. И. Величко; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск: Институт развития образования, 2018 – 54 с.

**Рекомендации учителям начальных классов, работающим с первоклассниками:**

1. Использовать результаты диагностической работы для выстраивания индивидуальных траекторий обучения и развития первоклассников.  
2. Внести коррективы в образовательный процесс на основе анализа результатов диагностической работы по определению уровня готовности первоклассников к обучению в школе; методических рекомендаций, разработанных АУ «Институт развития образования» ХМАО-Югры.

3. Организовать индивидуальную работу по ознакомлению родителей с результатами диагностического исследования и наметить совместные пути по повышению успешности ребенка в школьном обучении.

4. Создать для обучающихся психолого-педагогические условия реализации образовательной программы с учетом уровней выполнения заданий в рамках МДР:

- *высокий уровень выполнения заданий* - поддерживать познавательную активность в тех формах, которые удовлетворяли бы потребность такого ребенка в познании и при этом не мешали бы другим ученикам демонстрировать свои достижения. Обучение с опорой на сложный материал, передача роли консультанта или эксперта (в случае если ребенок владеет и коммуникативными навыками), «проба сил» на марафонах, олимпиадах и внешних конкурсах - все это поможет развить образовательный потенциал сильного ученика.

- *средний уровень выполнения заданий* - учить детей, используя «экологичный» для школьников вид деятельности - игру. Учитывать их быструю эмоциональную и психофизиологическую утомляемость (в сочетании с низкой произвольностью контроля за своим поведением. Педагогическим «девизом» в работе может стать «развитие осознанности и произвольности». Конкретными задачами: принятие новой социальной роли - позиции школьника и освоение нового образа жизни; развитие децентрации, то есть способности видеть предложенную ситуацию с разных точек зрения и в физическом плане (пространство), и в психологическом плане (точки зрения, ролевые позиции);

развитие произвольности; развитие критичности в отношении своих действий, то есть умения сравнивать их с образцами и эталонами и делать объективный вывод. За помощью в решении этих задач педагог может обратиться к школьному психологу, а также использовать различные развивающие программы.

- *низкий уровень выполнения заданий* - детям, попавшим в эту группу, необходимо помочь освоить эффективные способы наблюдения, коммуникации, мыслительной работы и самоконтроля. Серьезным препятствием может стать низкая мотивация ребенка на познание и обучение. Нужна

постоянная эмоциональная поддержка со стороны педагога, создание ситуации успеха и целенаправленная работа с семьей ребенка. Для определения доминирующей причины низкого уровня готовности педагогу необходимо проконсультироваться с педагогом-психологом и дефектологом, на основании заключения специалистов выстроить программу работы.

Математика как инструмент формирования учебной деятельности: технологии, методы, подходы. Часть 1

Математика как инструмент формирования элементов учебной деятельности: технологии, методы, подходы. Часть 2

Математика как инструмент формирования элементов учебной деятельности: технологии, методы, подходы. Часть 3

Источник: <https://rosuchebnik.ru/material/matematika-kak-instrument-formirovaniya-elementov-uchebnoy-deyatelnost8/>

## **2. Муниципальная диагностическая работа по русскому языку – 5 класс**

Для проведения МДР в 5 классе были использованы контрольно-измерительные материалы всероссийских проверочных работ 2019 года по русскому языку для обучающихся 4 классов.

Цель МДР: определение уровня предметных результатов, обучающихся 5 классов при переходе с начального на основное общее образование.

### **1.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «русский язык» для обучающихся 5 классов**

Предложенные для обучающихся 5 классов задания по русскому языку состояли из двух частей, которые выполнялись в разные дни:

- 11.09.2019 (1 часть);
- 13.09.2019 (2 часть)

На выполнение МДР по русскому языку отводилось 90 минут: часть 1 - 45 минут, часть 2 – 45 минут.

Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту.

Часть 2 содержала 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Работа включала в себя 13 заданий базового уровня сложности и 2 задания - повышенного уровня сложности.

Задания части 1 проверочной работы были направлены, прежде всего, на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Задание 1 проверяло традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания оценивало сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Задания 2 и 3 оценивали знание основных языковых единиц. Эти задания были нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями. Задание 2 проверяло умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебно-языковое синтаксическое опознавательное умение); задание 3 (п. 1) - умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, задание 3 (п. 2) - умение распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение).

Задание 4 было направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму, вместе с тем оно способствовало проверке коммуникативных универсальных учебных действий; задание 5 проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения).

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучаемым видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 7 проверяло предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

Задание 8 предполагало адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание - уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Задание 9 выявляло уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

В задании 10 одновременно проверялись: учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задания 11-14 проверяли знание обучающимися основных языковых единиц и направлены на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов; установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков; построение логической цепи рассуждений. Задание 11 позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу; задания 12-14 - уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки.

Задание 15 предполагало адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения); задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Необходимо отметить, что проверяемые в заданиях 4, 6-10 и 15 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного.

В таблице 1 представлен обобщенный план по проверяемым умениям, с учетом уровня сложности каждого задания и максимально возможного балла за каждое задание, которые могли получить обучающиеся при выполнении заданий.

Таблица 1

№ задания в МДР	Проверяемые требования (умения)	Блоки ПООП НОО выпускник научится / получит возможность научиться	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания
1	Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы	Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки / осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над	Б	7

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

		ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах		
2	Умение распознавать однородные члены предложения	Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	Б	3
3	1) Умение распознавать главные члены предложения	Выделять предложения с однородными членами	Б	1
	2) Умение распознавать части речи	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи	Б	3
4	Умение распознавать правильную орфоэпическую норму	Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала)	Б	2
5	Умение классифицировать согласные звуки	Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/ глухие	Б	1
6	Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Определять тему и главную мысль текста	Б	2
7	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Делить тексты на смысловые части, составлять план текста	Б	3
8	Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста	Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста	Б	2
9	Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Определять значение слова по тексту	Б	1



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

10	Умение подбирать к слову близкие по значению слова	Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	Б	1
11	Умение классифицировать слова по составу	Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	Б	2
12	Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного	Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги вместе с именами существительными, к которым они относятся	П	3
13	Умение распознавать Имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного	Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора	П	3
14	Умение распознавать глаголы в предложении	Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	Б	1
15	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	Интерпретация содержащейся в тексте информации	Б	3

Б - базовый уровень сложности

П – повышенный уровень сложности

Оценка выполнения работы осуществлялась учителями-предметниками образовательных организации в соответствии с критериями оценивания.

В зависимости от полноты и правильности выполнения заданий, ученик мог набрать от 0 до 4 баллов. Максимальный балл за всю работу составил 38 баллов.

За каждое из заданий 2, 7, 12, 13, 15 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответы на задание 3 по пункту (1) оцениваются от 0 до 1 балла, по пункту (2) -

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

от 0 до 3 баллов. Ответ на каждое из заданий 4, 6, 8, 11 оценивается от 0 до 2 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 5, 9, 10, 14 оценивается 1 баллом.

Тестовый балл, полученный обучающимися по результатам выполнения работы по русскому языку, переводился в оценку, которая определяла уровень достижения обучающимися планируемых результатов в соответствии с примерной общеобразовательной программой начального общего образования.

При выполнении пятиклассниками менее 35% предложенных заданий, обучающийся демонстрировал критический уровень выполнения работы и при переводе в оценку получали неудовлетворительный результат.

Для получения положительной оценки по результатам выполнения МДР по русскому языку обучающимся необходимо было выполнить не менее 35% заданий базового уровня сложности.

В таблице 2 представлена шкала перевода из первичных баллов в отметку по пятибалльной системе оценивания, в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий.

Отметка по пятибалльной шкале	Первичные баллы	% выполненных заданий	Уровень выполнения
«2»	от 0 до 13 баллов	менее 35%	Критический уровень
«3»	от 14 до 23 балла	от 35% до 60%	Низкий уровень
«4»	от 24 до 32 баллов	от 61% до 84%	Средний уровень
«5»	от 33 до 38 баллов	от 85% и более	Высокий уровень

Для получения оценки «5» учащиеся должны были набрать не менее 33 баллов (выполнить от 85% заданий и более).

### **1.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по русскому языку**

Муниципальную диагностическую работу по русскому языку выполняли:

1 часть МДР - 692 обучающихся 5-х классов, 2 часть – 682 обучающихся 5-х классов из 9 ОО, в том числе 1 филиал МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1» «Сытоминская средняя школа». Выполнили 2 части МДР 661 пятиклассник.

ОО	Выполняли 1 часть	Выполняли 2 часть	Выполняли 2 части МДР
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	93	93	90
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	94	95	94
МБОУ «Ляминская СОШ»	16	18	14
МБОУ «Угутская СОШ»	39	41	39
МБОУ «Русскинская СОШ»	25	27	24
МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	130	125	122
МБОУ «Высокомысовская СОШ»	3	3	3

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	11	11
МБОУ «Солнечная СОШ №1»	141	137	136
МБОУ «Белоярская СОШ №1»	140	132	128
По Сургутскому району	692	682	661

*\*результат учащихся, которые не выполняли одну из частей МДР, оцениванию не подлежали.*

*Индекс низких результатов* рассчитывался как процентная доля участников МДР, результаты которых меньше или равно нижней границы баллов по данному предмету. Он включает не только участников соответствующей оценочной процедуры, не преодолевших минимальную границу, но и участников, перешедших эту границу с очень небольшим запасом. Нижняя граница - это граница, задаваемая как минимальный балл по спецификации оценочной процедуры плюс 5% от максимальной суммы баллов, которые можно набрать в этой оценочной процедуре по этому предмету в этой параллели. В МДР по русскому языку в данный показатель входят учащиеся, набравшие за МДР от 0 до 15 баллов.

Разность значений индекса низких результатов и доли участников МДР, не преодолевших минимальный порог (% обучающихся, получивших отметку «2»), отражает так называемую «зону риска», т.е. участников, которые, хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке таких участников.

Если сравнить проценты участников МДР по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, и показатель данного индекса по Сургутскому району, то можно отметить, что разница между индексом низких результатов и долей, не преодолевших минимальный порог, составила 6.8%.

ОО	Индекс низких результатов	Из них, доля, не преодолевших минимальный балл	«группа риска»
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	0%	0%	0%
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	34%	35%	1%
МБОУ «Ляминская СОШ»	0%	4%	4%
МБОУ «Угутская СОШ»	0%	3%	3%
МБОУ «Рускинская СОШ»	17%	21%	4%
МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	16%	16%	0%
МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0%	33%	33%
Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	18%	36%	18%
МБОУ «Солнечная СОШ №1»	4%	4%	0%
МБОУ «Белоярская СОШ №1»	0%	0%	0%
<b>Итого:</b>	<b>9%</b>	<b>15,2%</b>	<b>6.3%</b>

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

По результатам выполнения МДР по русскому языку, в 2019/20 учебном году не смогли справиться с работой 62 пятиклассника, что составило 9% от общего числа учащихся.

**Распределение уровней выполнения в разрезе ОО за 2019/20 учебный год представлено в таблице**

№	Общеобразовательные организации	Кол-во участников	Количество участников и их процентное соотношение в зависимости от уровня выполнения задания								% Качества знаний
			5		4		3		2		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	90	32	36%	47	52%	11	12%	0	0%	88%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	94	7	7%	24	26%	31	33%	32	34%	33%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	14	0	0%	6	43%	8	57%	0	0%	43%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	39	3	8%	16	41%	20	51%	0	0%	49%
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	24	2	8%	7	29%	11	46%	4	17%	38%
6.	МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	122	8	7%	41	34%	54	44%	19	15%	40%
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	3	0	0%	2	67%	1	33%	0	0%	67%
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	0	0%	3	27%	6	55%	2	18%	27%
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	136	25	18%	60	44%	46	35%	5	3%	62%
10.	МБОУ «Белоярская СОШ №1»	128	19	15%	45	35%	64	50%	0	0%	50%
ИТОГО:		661	96	15%	251	38%	252	38%	62	9%	50%

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом качества знаний ниже 50

Выявлены ОО с качеством знаний по итогам выполнения заданий МДР по русскому языку в 5 классе с показателем ниже 50%:

Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 27%;

- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 33%;
- МБОУ «Рускинская СОШ» - 38%;
- МБОУ «Лянторская СОШ № 7» - 40%;
- МБОУ «Ляминская СОШ» - 43%;

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

- МБОУ «Угутская СОШ» - 49%.
- Образовательные организации с качеством знаний выше 60%:
- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 88%;
- МБОУ «Высокомысовская СОШ» - 67%;
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 62%.

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ВПР	МДР	к/ч	ВПР	МДР	к/ч	ВПР	МДР	к/ч	ВПР	МДР	к/ч
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	16	29	+13	53	47	-6	18	11	-7	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	23	7	-16	28	24	-4	21	31	+10	0	32	+32
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	8	6	-2	6	8	+2	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	2	3	+1	20	16	-4	17	20	+3	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	3	2	-1	13	7	-6	9	11	+2	0	4	+4
6.	МАОУ «Лянтюрская СОШ № 7»	27	8	-19	55	41	-13	36	54	+18	4	19	+15
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	1	2	-1	0	1	+1	0	0	0
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	1	0	-1	3	3	0	4	6	+2	1	2	+1
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	20	25	+5	76	60	-16	40	46	+6	0	5	+5
10.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	23	19	-4	72	45	-27	33	64	+31	0	0	0
Итого:				-41			-79			-7			+57
		115	93	0	329	251	3	195	252	0	5	62	5
				+19			+0			+78			-0

Результаты диагностической работы по русскому языку и результаты ВПР апреля 2019 года этих же обучающихся указали преимущественно на отрицательную динамику по оценкам 5 и 4. Выявлена разница в ходе анализа оценок участников МДР в сравнении с результатами ВПР:

- не подтвердили оценку «5», полученную по результатам ВПР, участники МДР в количестве 41 человека из 5 ОО.

Положительная динамика у 19 обучающихся из 3 ОО.

Не подтвердили оценку «4» 79 пятиклассников из 9 ОО и перешли в категорию троечников.

По результатам МДР 62 неудовлетворительные оценки, из них 5 учеников показали критический уровень выполнения заданий и в ходе ВПР. Это МАОУ «Лянтюрская СОШ №7» - 4 человека, филиал Сытоминская СШ – 1 человек.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по готовым оценкам – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	г/оц	МДР	к/ч	г/оц	МДР	к/ч	г/оц	МДР	к/ч	г/оц	МДР	к/ч
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	21	32	+11	52	47	-5	17	11	-6	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	14	7	-7	47	24	-23	33	31	-2	0	32	+32
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	6	6	0	8	8	0	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	2	3	+1	17	16	-3	20	20	0	0	0	0
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	2	2	0	8	7	-1	14	11	-3	0	4	+4
6.	МАОУ «Лянтюрская СОШ № 7»	27	8	-19	49	41	-7	46	54	+8	0	19	+19
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	2	2	0	1	1	0	0	0	0
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	1	0	-1	5	3	-2	5	6	+1	0	2	+2
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	13	25	+12	58	60	-2	65	46	-19	0	5	+5
10.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	17	19	+2	51	45	-6	60	64	+4	0	0	0
Итого:		97	96	-26	295	251	-34	269	252	-30	0	62	+62
				2			10			29			
				+27			+0			+24			

Результаты МДР по русскому языку и годовые оценки за 4 класс указали как на отрицательную, так и положительную динамику по оценкам 5 и 4.

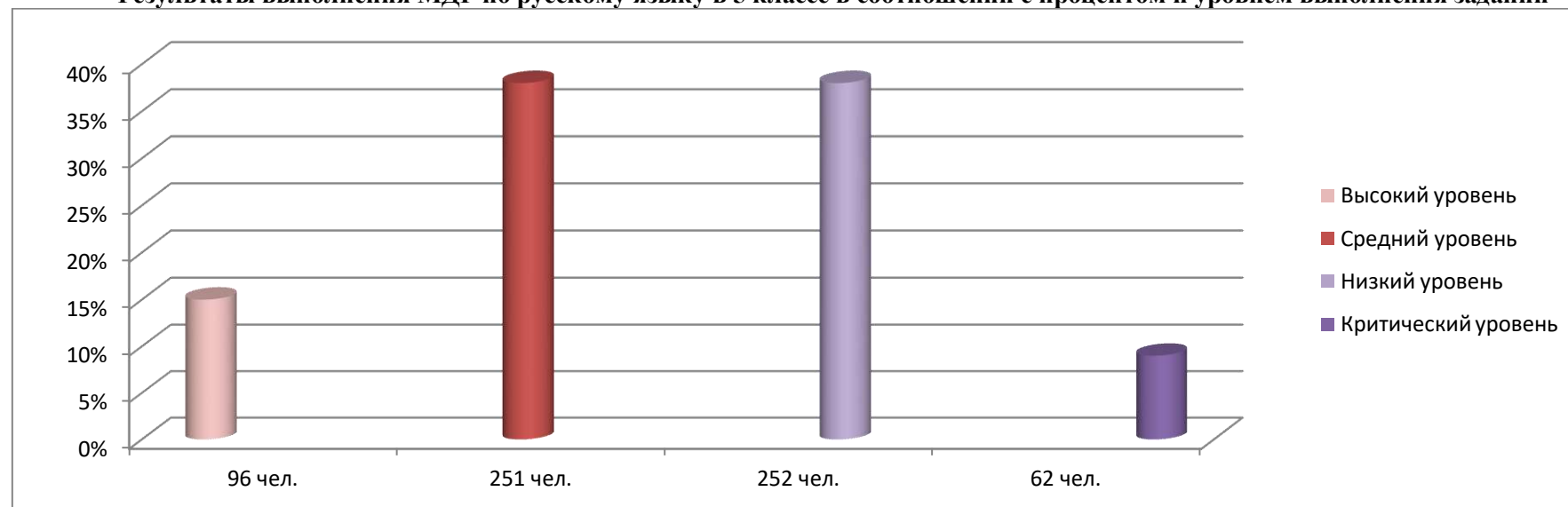
Положительная динамика в 3 ОО с показателями + 11,+12,+1 пятерка.

Отрицательная динамика в 2 ОО:

- МБОУ «Фёдоровская СОШ №1 – минус 7 пятерок, минус 23 четверки, минус 2 тройки, плюс 32 двойки.
- МАОУ Лянтюрская СОШ №7 – минус 19 пятерок, минус 7 четверок, +8 троек, +19 двоек.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Результаты выполнения МДР по русскому языку в 5 классе в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий**



**Средний процент выполнения заданий всеми обучающимися ОО по учебному предмету «Русский язык» - часть 1, часть 2**

№	Общеобразовательные организации	Участники	Средний процент выполнения заданий по ОО, максимальное количество баллов за каждое задание																	Ср %
			1 К1	1 К2	2	3 (1)	3 (2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
			4	3	3	1	3	2	1	2	3	2	1	1	2	3	3	1	3	38
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	90	69%	84%	83%	86%	86%	72%	81%	85%	81%	86%	83%	88%	69%	81%	74%	83%	67%	79%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	94	32%	62%	36%	70%	67%	61%	68%	44%	48%	50%	56%	67%	67%	50%	43%	51%	19%	49%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	14	29%	67%	48%	71%	48%	82%	93%	100%	69%	68%	79%	57%	46%	67%	43%	86%	2%	56%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	39	56%	78%	37%	85%	64%	60%	46%	76%	57%	67%	82%	82%	78%	57%	56%	64%	43%	61%
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	24	34%	63%	47%	75%	61%	60%	38%	65%	61%	65%	58%	63%	79%	40%	33%	50%	31%	52%
6.	МБОУ «Лянторская	122	42%	78%	49%	71%	61%	55%	65%	55%	54%	50%	65%	70%	68%	50%	46%	75%	24%	54%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

	СОШ № 7»																			
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	3	42%	78%	89%	100%	67%	100%	100%	50%	56%	50%	100%	100%	50%	56%	44%	100%	22%	63%
8.	Филиал «Сытоминская СШ»	11	18%	45%	18%	36%	42%	64%	36%	59%	73%	73%	82%	55%	55%	33%	30%	82%	24%	44%
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	136	49%	79%	61%	93%	78%	65%	60%	69%	68%	68%	76%	76%	72%	65%	62%	75%	37%	65%
10.	МБОУ «Белоярская СОШ №1»	128	46%	77%	61%	84%	67%	61%	63%	68%	69%	72%	60%	75%	79%	60%	60%	64%	40%	63%
ИТОГО:		661	46%	75%	56%	80%	70%	63%	64%	65%	64%	65%	69%	74%	71%	59%	55%	69%	36%	61%

	Базовый уровень сложности заданий
	Повышенный уровень сложности заданий

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом выполнения заданий ниже 50

Выявлены ОО с низким процентом выполнения заданий МДР по русскому языку в 5 классе (ниже 50%):

- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ 31» «Сытоминская СШ» - 44% (средний суммарный процент по анализу всех заданий);
- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 49% (средний суммарный процент по анализу всех заданий).

Задание 1К1 (диктант) проверяло традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания оценивало сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

По данной работе обучающиеся 8 ОО показали процент ниже 50, за исключением двух школ: МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» (69%), МБОУ «Угутская СОШ» (56%).

По заданию 1К1 низкий процент выполнения диктанта обучающимися ОО:

- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ 31» «Сытоминская СШ» - 18%;
- МБОУ «Ляминская СОШ» - 29%;
- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 32%;



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

– МБОУ «Русскинская СОШ» - 34%.

Информация по отдельным заданиям базового уровня сложности с указанием процента выполнения ниже 50:

- МБОУ «Федоровская СОШ №1» (задания 2,6,7,15)
- МБОУ «Ляминская СОШ» (задания 2,11,15);
- МБОУ «Угутская СОШ», МБОУ «Лянторская СОШ № 7» (задания 2, 15);
- МБОУ «Русскинская СОШ» (задания 2,5,15);
- МБОУ «Высокомысовская СОШ» МБОУ «Солнечная СОШ №1» МБОУ «Белоярская СОШ №1» (задания 15);
- Филиал «Сытоминская СШ» МБОУ «Солнечная СОШ №1» (задания 2,3(1),3(2),15).

Информация по отдельным заданиям повышенного уровня сложности с указанием процента выполнения ниже 50:

- МБОУ «Федоровская СОШ №1», МБОУ «Ляминская СОШ» (задание 13);
- МБОУ «Русскинская СОШ» (задания 12,13).

**Сравнительные данные по итогам проведения ВПР - 2019, годовых оценок по итогам 2019 года, МДР – 2019 (по пятибалльной шкале)**

№	Общеобразовательные организации	Сравнительные данные по итогам проведения ВПР - 2019, годовых оценок по итогам 2019 года, МДР – 2019 (по пятибалльной шкале)																							
		ВПР -2019(%)				г/оц. - 2019(%)				ВПР 2019(%)				МДР 2019 (%)				г/оц. - 2019(%)				МДР 2019 (%)			
		5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	18	61	21	0	23	58	19	0	18	61	21	0	36	52	12	0	23	58	19	0	36	52	12	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	32	39	29	0	15	50	35	0	32	39	29	0	7	26	33	34	15	50	35	0	7	26	33	34
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	36	64	0	0	43	57	0	0	36	64	0	0	43	57	0	0	43	57	0	0	43	57	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	4	48	48	0	5	44	51	0	4	48	48	0	8	41	51	0	5	44	51	0	8	41	51	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	12	52	36	0	8	34	58	0	12	52	36	0	8	29	46	17	8	34	58	0	8	29	46	17
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	20	51	26	3	22	40	38	0	20	51	26	3	7	34	44	16	22	40	38	0	7	34	44	16
	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	<sup>100</sup>	0	0	0	67	33	0	0	<sup>100</sup>	0	0	0	67	33	0	0	67	33	0	0	67	33	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	34	44	11	10	45	45	0	11	34	44	11	0	27	55	18	10	45	45	0	0	27	55	18
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	14	59	27	0	10	43	47	0	14	59	27	0	18	44	34	4	10	43	47	0	18	44	34	4
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	14	66	20	0	13	40	47	0	14	66	20	0	15	35	50	0	13	40	47	0	15	35	50	0

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ВПР	МДР	Р%	ВПР	МДР	Р%	ВПР	МДР	Р%	ВПР	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	18	36	+18	61	52	-9	21	12	-9	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	32	7	-25	39	26	-13	29	33	+4	0	34	+34
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	36	43	+7	64	57	-7	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	4	8	+4	48	41	-7	48	51	-7	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	12	8	-4	52	29	-23	36	46	+10	0	17	+17
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	20	7	-13	51	34	-17	26	44	+18	3	16	+14
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	100	67	-33	0	33	+33	0	0	0
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	0	-11	34	27	-7	44	55	+11	11	18	+4
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	14	18	+4	59	44	-15	27	34	+7	0	4	+4
10.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	14	15	+1	66	35	-31	20	50	+30	0	0	0

Выявлена разница в ходе анализа итоговых оценок по результатам ВПР и МДР:

- в МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» наблюдается положительная динамика по сравнению с результатами ВПР-2019 по оценке «5» - (+18%) за счет уменьшения количества детей, написавших МДР на оценки «4» и «3». Предполагаемая причина: подробный анализ результатов ВПР, качественная отработка с обучающимися тем, вызвавших затруднения при выполнении ВПР;
- отрицательная динамика по оценке «5» - максимальный процент в МБОУ Федоровская СОШ №1 (-25%), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (-13%), Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-11%), МБОУ «Русскинская СОШ» - (-4%). Причина: эта группа детей перешла в категорию понижения оценок по результатам МДР с оценки «4» до оценки «2»;
- отрицательная динамика по оценке «4» - максимальный процент в МБОУ «Высокомысовская СОШ» (-33%), МАОУ «Белоярская СОШ №1» (-31%), МБОУ «Русскинская СОШ» (-23%), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (-15%), МБОУ «Федоровская СОШ №1» (-13%);
- по результатам МДР по динамике оценки «2» - максимальный процент МБОУ «Федоровская СОШ №1» (+34%, 32 человека), МБОУ «Русскинская СОШ» (+17%, 4 человека), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (+14%, 19 человек), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (+4%, 5 человек);
- по результатам ВПР оценки «2» в филиале МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (11%, 1 человек), по результатам МДР (18%, 2 человека) с приростом (+4%).

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР «русский язык, 5 класс» – 2019, МДР «русский язык, 5 класс» - 2019**

№	Общеобразовательные организации	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	23	36	+13	58	52	-7	19	12	-7	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	15	7	-8	50	26	-24	35	33	-2	0	34	+34
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	43	43	0	57	57	0	0	0	0

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

4.	МБОУ «Угутская СОШ»	5	8	+2	44	41	-3	51	51	0	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	8	8	0	34	29	-5	58	46	-12	0	17	+17
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	22	7	-15	40	34	-6	38	44	+6	0	16	+14
	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	67	67	0	33	33	0	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	10	0	-10	45	27	-18	45	55	+10	0	18	+4
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	10	18	-8	43	44	+1	47	34	-13	0	4	+4
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	13	15	+2	40	35	-5	47	50	+3	0	0	0

Выявлена разница в ходе анализа годовых оценок и результатов МДР:

– в МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» наблюдается положительная динамика по сравнению с результатами годовых оценок -2019 по оценке «5» - (+13%) за счет уменьшения количества детей, написавших МДР на оценки «4» и «3».

– отрицательная динамика по оценке «5» - максимальный процент в МБОУ Федоровская СОШ №1 (-8%), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (-15%), Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-10%). Причина: эта группа детей перешла в категорию понижения оценок по результатам МДР с оценки «4» до оценки «2»;

– отрицательная динамика по оценке «4» - максимальный процент в МБОУ «Федоровская СОШ №1» (-24%), филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-18%).

– по результатам МДР по динамике оценки «2» - максимальный процент МБОУ «Федоровская СОШ №1» (+34%, 32 человека), МБОУ «Русскинская СОШ» (+17%, 4 человека), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (+14%, 19 человек), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (+4%, 5 человек).

Подтвердить свои результаты смогли 409 учащихся, что составило 62 % от общего числа.

176 обучающихся (27%) понизили свои отметки, из них 42 учащихся с «5» на «4», 2 учащихся из МБОУ «Федоровская СОШ №1» с «5» на «3», 70 учащихся с «4» на «3», 7 учащихся из МБОУ «Лянторская СОШ №7» (1человек) и МБОУ «Федоровская СОШ №1» (6человек) с «4» на «2» и 55 учащихся с «3» на «2». 76 учащихся (11%) по результатам МДР смогли повысить отметку, из них 42 учащихся с «4» на «5», 33 учащихся с «3» на «4» и 1 учащийся из МБОУ «Солнечная СОШ №1» с «3» на «5».

**Качество знаний и средний балл по итогам выполнения заданий МДР по русскому языку в 5 классах**

Общеобразовательные организации	По качеству знаний %		По среднему баллу	
	позиция	%	позиция	ср.балл
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	1	88%	1	4,2
МБОУ «Высокомысовская СОШ»	2	67%	3	3,7
МБОУ «Солнечная СОШ №1»	3	62%	2	3,8
МБОУ «Белоярская СОШ №1»	4	50%	4	3,6
МБОУ «Угутская СОШ»	5	49%	4	3,6
МБОУ «Ляминская СОШ»	6	43%	5	3,4

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	7	40%	6	3,3
МБОУ «Русскинская СОШ»	8	38%	6	3,3
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	9	33%	8	3,0
Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	10	27%	7	3,1

**1.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по русскому языку**

Муниципальная диагностическая работа состояла из двух частей, включающих в себя 15 заданий. Часть 1 включала в себя одно задание и представляло собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Часть 2 состояла из 13 заданий (2-14). Задание части 3 выполнялось на основе того же текста, который изучался при выполнении задания части 2. Задания части 3 предполагали письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту.

Часть 2 содержала 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Работа включала в себя 13 заданий базового уровня сложности и 2 задания - повышенного уровня сложности.

№	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения заданий по ОО по итогам МДР 2019
1К1	Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы	46%
1К2		75%
2	Умение распознавать однородные члены предложения	56%
3	1) Умение распознавать главные члены предложения	80%
	2) Умение распознавать части речи	70%
4	Умение распознавать правильную орфоэпическую норму	63%
5	Умение классифицировать согласные звуки	64%
6	Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предьявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	65%
7	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	64%
8	Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста	65%
9	Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	69%
10	Умение подбирать к слову близкие по значению слова	74%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

11	Умение классифицировать слова по составу	71%
12	Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного	59%
13	Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного	55%
14	Умение распознавать глаголы в предложении	69%
15	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	36%

В целях выявления затруднений обучающихся при выполнении заданий был сделан развернутый анализ по пунктам: 1К1, 1К2, 2-15 задания, из них задания 12 и 13 повышенного уровня сложности.

Максимальные затруднения, обучающиеся испытывают при выполнении заданий, требующих умения:

- работать с текстом под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки / осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах – 46% выполнения;
- распознавать однородные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения – 56% выполнения;
- распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного – 59% выполнения.
- распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного – 55% выполнения;
- на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы – 36% выполнения.

#### **1.4. Выводы**

1. Итоги муниципальной диагностической работы по русскому языку в 5 классе в соответствии с уровнями выполнения заданий: высокий уровень – 15%, средний уровень 38%, низкий уровень – 38%, критический уровень – 9%.
2. Результаты выполнения муниципальной диагностической работы по группам образовательных организаций:

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Группы ОО	Успеваемость по итогам МДР	Качество знаний по итогам МДР	Корреляция с результатами ВПР	Средний % выполнения заданий по итогам МДР
1 ОО с УИОТ	100%	88%	+18% (высокий уровень)	79%
1 ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР	66%	33%	-25% (высокий уровень) -13% (средний уровень)	49%
4 ОО, имеющие стабильно низкие результаты	68%	42% %	-17% (высокий уровень) -47% (средний уровень)	56%
2 ОО, работающие в сложных социальных условиях	82%	47%	-10% (высокий уровень) -18% (средний уровень)	54
2 ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району	97%	56%	-8% (высокий уровень) -5% (средний уровень)	64%

3. Выявлены ОО исходя из среднего процента выполнения заданий по учебному предмету «Русский язык», 5 класс с показателем - ниже 50%: филиал МБОУ «Солнечная СОШ 31» «Сытоминская СШ» - 44% (средний суммарный процент по анализу всех заданий); МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 49% (средний суммарный процент по анализу всех заданий).

4. Образовательная организация исходя из среднего балла по учебному предмету «Русский язык», 5 класс, с показателем выше 4 баллов, с качеством знаний по итогам МДР – 88%: МБОУ «Фёдоровская СОШ №2 с УИОП».

5. Выявлены проверяемые элементы содержания, вызывающие максимальные затруднения обучающихся при выполнении ряда заданий.

### **1.5. Рекомендации**

#### **Рекомендации руководителям ОО, учителям-предметникам:**

1. Провести поэлементный анализ по каждому участнику муниципальной диагностической работы, выявить затруднения, наблюдающиеся у обучающихся со средним, низким, критическим уровнями выполнения заданий. Организовать целенаправленную дополнительную работу прицельно именно над тем разделом программы и над тем предметным умением, которое учащийся не проявил в ходе выполнения МДР.

2. Организовать коррекционно-развивающую работу по результатам выполнения МДР в соответствии с уровнями выполнения заданий:

2.1. Критический уровень:

2.1.1. Выявить учащихся, не овладевших тем или иным планируемым результатом, разработать задания для самостоятельной или совместной с педагогом учебной и внеурочной работы, направленной на отработку предметного планируемого результата, достижение которого не было проявлено при выполнении проверочной работы.

2.1.2. Организовать учащимися систематическое повторение, в ходе которого отрабатываются все базовые знания и основные предметные умения по всем разделам курса русского языка. При составлении программы такого повторения педагог в каждом разделе ориентируется на тот минимум, без которого невозможно эффективное продолжение обучения. Ориентироваться стоит на обязательные планируемые результаты по русскому языку.

2.2. Низкий и средний уровень:

2.2.1. Организовать отработку с этой категорией участников МДР только тех планируемых результатов, достижение которых они не продемонстрировали. Работа с такими учащимися локализуется на конкретных темах, последовательность отработки тем определяется иерархией предметных знаний.

2.3. Высокий уровень:

2.3.1. Для данной категории учащихся необходимо предусмотреть задания, направленные на применение знаний в нестандартной ситуации.

Таким учащимся необходимо предлагать больше творческих заданий, связанных с созданием ими собственных письменных текстов. Кроме того, таким целесообразно предлагать подбирать материалы для проведения контроля по русскому языку на уровне класса: тексты диктантов на изученные правила, интересные задания для проверки осознанности усвоения языковых единиц. Этим учащимся целесообразно предлагать проведение небольших лингвистических исследований.

3. Разработать индивидуальную траекторию обучения участников с низким и критическим уровнями на основе совместного с ними анализа. Внести изменения в содержание рабочей программы по учебному предмету «русский язык» с включением тем на повторение.

4. При проведении уроков обеспечивать целостность и единство эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка. Сместить доминанту итогового контроля и «натаскивания на экзамен» на непосредственно процесс обучения (развития) ученика.

5. Использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание, как метод оценивания отдельного ученика «относительно его самого».

Изучить и использовать в работе методические рекомендации по использованию оценочных средств по русскому языку с использованием заданий с устной формой ответа. 2-4 и 5-9 классы.

6. Изучить материалы вебинара, разработанного Корпорацией Российский учебник «Как сделать урок русского языка интересным: приемы визуализации и создание интеллект-карт» с последующим заполнением рефлексивных листов слушания. (<https://rosuchebnik.ru/material/kak-sdelat-uroka-russkogo-yazyka-interesnym-priemy-vizualizatsii-i-soz/>).

### **3. Муниципальная диагностическая работа по математике – 5 класс**

Для проведения МДР в 5 классе были использованы контрольно-измерительные материалы всероссийских проверочных работ 2019 года по математике для обучающихся 4 классов.

Цель МДР: определение уровня предметных результатов, обучающихся 5 классов при переходе с начального на основное общее образование.

#### **3.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «математика» для обучающихся 5 классов**

Предложенные для обучающихся 5 классов задания по математике в рамках муниципальной диагностической работы выполнялись 16.09.2019 года. На выполнение МДР по математике отводилось 45 минут.

Работа состояла из 12 заданий базового и повышенного уровней сложности. В заданиях 1, 2, 7 проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 проверяло умение выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяло умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000).

Выполнение заданий 3 и 8 предполагало использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Так, задания 3 и 8 проверяли умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Задание 4 выявляло умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними.

Умение решать текстовые задачи в три-четыре действия проверялось заданием 8. При этом в задании 8 необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес).

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверялось заданием 5. Пункт 1 задания предполагал вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Пункт 2 задания связан с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

В задании 6 проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагало чтение и анализ несложных готовых таблиц.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролировалось заданиями 9 и 12. Задание 9 связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Задание 12 требовало умения решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Задание 10 проверяло умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами.

Овладение основами пространственного воображения выявлялось заданием 11. Оно предполагало описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости.

Максимальный балл за верное выполнение всей работы составил 20 баллов.

В таблице представлен обобщенный план по проверяемым умениям с максимально возможным баллом за каждое задание.



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

№ задания в МДР	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО выпускник научится / получит возможность научиться	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания
1.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями	Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1)	Б	1
2.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями	Вычислять значение числового выражения (содержащего 2-3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	Б	1
3.	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений	Решать арифметическим способом (в 1 -2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью	Б	2
4.	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений	Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм - грамм; час - минута, минута - секунда; километр - метр, метр - дециметр, дециметр - сантиметр, метр - сантиметр, сантиметр - миллиметр); выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение; решать арифметическим способом (в 1 -2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью	Б	1
5.1.	Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры	Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата	Б	1
5.2.	Умение изображать геометрические фигуры	Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника	Б	1
6.1.	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами	Читать несложные готовые таблицы	Б	1

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

6.2.	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные	Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм	Б	1
7.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями	Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	Б	1
8.	Умение решать текстовые задачи	Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм - грамм; час - минута, минута - секунда; километр - метр, метр - дециметр, дециметр - сантиметр, метр - сантиметр, сантиметр - миллиметр); решать задачи в 3-4 действия	Б	2
9.1.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	Б	1
9.2.			Б	1
10.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления	Собирать, представлять, интерпретировать информацию	П	2
11.	Овладение основами пространственного воображения	Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости	Б	2
12.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления	Решать задачи в 3-4 действия	П	2

Б - базовый уровень сложности

П – повышенный уровень сложности

**Оценка выполнения работы**

В зависимости от полноты и правильности выполнения заданий, ученик мог набрать за каждое от 0 до 2 баллов.

Каждое верно выполненное задание 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 5 (пункт 2), 6 (пункт 1), 6 (пункт 2), 7, 9 (пункт 1), 9 (пункт 2) оценивалось 1 баллом.

Задание считалось выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Выполнение заданий 3, 8, 10, 11, 12 оценивалось от 0 до 2 баллов.

Максимальный балл за задания базового уровня сложности составил 16 баллов, за задание повышенного - 4 балла. Максимальный балл за всю работу - 20.

Тестовый балл, полученный учащимися по результатам выполнения МДР по математике, переводился в оценку и определял уровень достижения учащимися планируемых результатов обучения.

Для получения положительной оценки, пятикласснику необходимо было набрать не менее 6 баллов, т.е. выполнить не менее 30% заданий.

Отметка по пятибалльной шкале	Первичные баллы	% выполненных заданий	Уровень выполнения
«2»	от 0 до 5 баллов	менее 30%	Критический уровень
«3»	от 6 до 9 баллов	от 30% до 45%	Низкий уровень
«4»	от 10 до 14 баллов	от 50% до 70%	Средний уровень
«5»	от 15 до 20 баллов	Более 75%	Высокий уровень

Подтвердить свои результаты смогли 458 учащихся, что составило 65 % от общего числа.

169 обучающихся (24%) понизили свои отметки, из них 50 учащихся с «5» на «4», 6 учащихся из МАОУ «Лянторская СОШ №7» (4 обучающихся) и МБОУ «Федоровская СОШ №1» (2 обучающихся) с «5» на «3», 72 учащихся с «4» на «3», 4 учащихся из МАОУ «Лянторская СОШ №7» (2 обучающихся) и МБОУ «Федоровская СОШ №1» (2 обучающихся) с «4» на «2» и 37 учащихся с «3» на «2».

74 учащихся (11%) по результатам МДР смогли повысить отметку, из них 33 учащихся с «4» на «5», 38 учащихся с «3» на «4» и 3 учащихся из МБОУ «Солнечная СОШ №1» (2 обучающихся) и с МАОУ «Лянторская СОШ №7» (1 обучающийся) с «3» на «5».

### 3.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по математике

Распределение уровней выполнения заданий по математике в разрезе ОО за 2019/2020 учебный год представлено в таблице

№	Общеобразовательные организации	Кол-во участников	Количество участников и их процентное соотношение в зависимости от уровня выполнения задания								% Качества знаний
			Высокий ур.		Средний ур.		Низкий ур.		Критический ур.		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	97	31	32%	50	52%	16	16%	0	0%	84%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	96	9	9%	41	43%	35	36%	11	11%	51%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	19	2	11%	4	21%	13	68%	0	0%	32%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	42	0	0%	11	26%	31	74%	0	0%	26%
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	25	1	4%	10	40%	9	36%	5	20%	44%
6.	МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	129	15	12%	52	40%	46	36%	16	12%	52%
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	3	0	0%	1	33%	2	67%	0	0%	33%
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	10	0	0%	2	20%	6	60%	2	20%	20%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

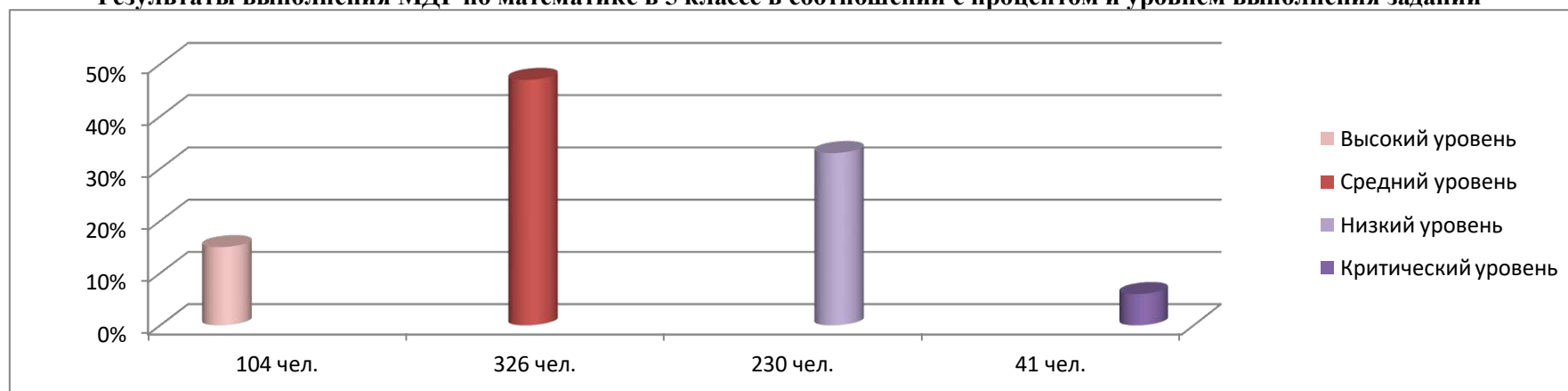
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	140	21	15%	75	54%	37	26%	7	5%	69%
10.	МБОУ «Белоярская СОШ №1»	140	25	18%	80	57%	35	25%	0	0%	75%
ИТОГО:		701	104	15%	326	47%	230	32%	41	6%	47%

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом качества знаний ниже 50

Результаты диагностической работы по математике и результаты ВПР апреля 2019 года этих же обучающихся указали как на отрицательную, так и положительную динамику по оценкам 5 и 4. Выявлена разница в ходе анализа оценок участников МДР в сравнении с результатами ВПР, не подтвердили оценку «5», полученную по результатам ВПР, участники МДР в количестве 34 человека из 5 ОО. Положительная динамика у 20 обучающихся из 4 ОО.

Часть отличников перешла в категорию хорошистов, 10 обучающихся из числа хорошистов перешли в число детей с удовлетворительными оценками, по итогам выполнения диагностической работы 41 неудовлетворительная оценка из 5 ОО.

**Результаты выполнения МДР по математике в 5 классе в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий**



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Средний процент выполнения заданий всеми обучающимися ОО по учебному предмету «Математика»**

№	Общеобразовательные организации	Участники	Средний процент выполнения заданий по ОО, максимальное количество баллов за каждое задание															Ср %
			1	2	3	4	5.1.	5.2.	6.1.	6.2.	7	8	9.1.	9.2.	10	11	12	
			1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	97	92%	75%	86%	74%	82%	71%	97%	94%	63%	40%	73%	55%	39%	57%	25%	63%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	96	90%	61%	82%	53%	65%	28%	92%	81%	55%	22%	43%	31%	23%	49%	8%	48%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	19	95%	79%	63%	42%	63%	26%	89%	79%	42%	0%	32%	26%	16%	53%	0%	42%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	42	90%	81%	55%	43%	64%	88%	76%	69%	38%	10%	29%	19%	13%	18%	2%	40%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	25	85%	65%	56%	31%	54%	54%	73%	69%	58%	21%	31%	35%	17%	19%	10%	40%
6.	МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	129	90%	71%	79%	54%	53%	36%	88%	78%	48%	23%	46%	40%	19%	41%	8%	47%
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	3	100%	67%	67%	33%	33%	67%	100%	100%	33%	33%	67%	0%	17%	100%	33%	55%
8.	Филиал «Сытоминская СШ»	10	100%	50%	55%	30%	50%	40%	80%	80%	20%	15%	0%	30%	5%	25%	0%	34%
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	140	95%	81%	84%	67%	74%	54%	94%	92%	61%	25%	51%	40%	31%	46%	8%	55%
10.	МБОУ «Белоярская СОШ №1»	140	94%	74%	84%	73%	64%	57%	94%	86%	66%	44%	44%	33%	25%	47%	9%	55%
<b>ИТОГО:</b>		<b>701</b>	<b>92%</b>	<b>73%</b>	<b>79%</b>	<b>61%</b>	<b>66%</b>	<b>51%</b>	<b>91%</b>	<b>84%</b>	<b>56%</b>	<b>28%</b>	<b>47%</b>	<b>37%</b>	<b>25%</b>	<b>45%</b>	<b>10%</b>	<b>52%</b>

	Базовый уровень сложности заданий
	Повышенный уровень сложности заданий

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом выполнения заданий ниже 50

Выявлены ОО с низким процентом выполнения заданий МДР по математике в 5 классе (ниже 50%). Это все ОО, за исключением:

- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 63%;
- МБОУ «Высокомысовская СОШ», МБОУ «Солнечная СОШ №1», МБОУ «Белоярская СОШ №1»- 55%;

По данной работе обучающиеся 8 ОО показали процент ниже 50, за исключением двух школ: МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» (69%), МБОУ «Угутская СОШ» (56%).

По заданию базового уровня сложности самый низкий процент выполнения, общий по всем ОО – 28%.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

По заданиям высокого уровня сложности процент выполнения, общий по всем ОО: 25 % - задание №10, 10% - задание №12.

**Сравнительные данные по итогам проведения ВПР - 2019, годовых оценок по итогам 2019 года, МДР – 2019 (по пятибалльной шкале)**

№	Общеобразовательные организации	Соотношение показателей в процентах																							
		ВПР -2019(%)				г/оц. - 2019(%)				ВПР 2019(%)				МДР 2019 (%)				г/оц. - 2019(%)				МДР 2019 (%)			
		5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	47	44	9	0	29	59	12	0	47	44	9	0	32	52	16	0	29	59	12	0	32	52	16	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	31	44	25	0	18	49	33	0	31	44	25	0	9	43	36	11	18	49	33	0	9	43	36	11
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	9	23	68	0	11	22	67	0	9	23	68	0	11	21	68	0	11	22	67	0	11	21	68	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	13	37	50	0	7	57	36	0	13	37	50	0	0	26	74	0	7	57	36	0	0	26	74	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	19	35	46	0	24	52	24	0	19	35	46	0	4	40	36	20	24	52	24	0	4	40	36	20
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	39	43	17	1	26	42	32	0	39	43	17	1	12	40	36	12	26	42	32	0	12	40	36	12
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	100	0	0	0	67	33	0	0	100	0	0	0	33	67	0	0	67	33	0	0	33	67	0
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	0	19	72	9	10	40	50	0	0	19	72	9	0	20	60	20	10	40	50	0	0	20	60	20
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	26	51	23	0	12	45	43	0	26	51	23	0	15	54	26	5	12	45	43	0	15	54	26	5
10.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	25	54	21	0	14	58	28	0	25	54	21	0	18	57	25	0	14	58	28	0	18	57	25	0

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ВПР	МДР	Р%	ВПР	МДР	Р%	ВПР	МДР	Р%	ВПР	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3				
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 97	47	32	-15	44	52	+8	9	16	+7	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 96	31	9	-22	44	43	-1	25	36	+11	0	11	+11
3.	МБОУ «Ляминская СОШ» - 19	9	11	+2	23	21	-2	68	68	0	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ» - 42	13	0	-13	37	26	-9	50	74	+24	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ» - 25	19	4	-15	35	40	-5	46	36	-10	0	20	+20
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7» - 129	39	12	-27	43	40	-3	17	36	-19	1	12	+11
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ» - 3	0	0	0	100	-33	-67	0	67	-33	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» -10	0	0	0	19	20	+1	72	60	+12	9	20	+11
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 140	26	15	-11	51	54	+3	23	26	+3	0	5	+5
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1» -140	25	18	-7	54	57	+3	21	25	+4	0	0	0

Выявлена разница в ходе анализа итоговых оценок по результатам ВПР и МДР:

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

- в МБОУ «Ляминская СОШ» наблюдается положительная динамика по сравнению с результатами ВПР-2019 по оценке «5» - (+2%) по причине различного общего количества участников в ВПР и МДР, итог – 2 пятёрки.
- отрицательная динамика по оценке «5» - максимальный процент в МБОУ Федоровская СОШ №1 (-22%), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (-27%), МБОУ «Русскинская СОШ» - (-15%). Причина: эта группа детей перешла в категорию понижения оценок по результатам МДР с оценки «4» до оценки «2»;
- по результатам МДР по динамике оценки «2» - максимальный процент МБОУ «Федоровская СОШ №1» (+11%, 11 человек), МБОУ «Русскинская СОШ» (+20%, 5 человек), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (+11%, 16 человек), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (+5%, 7 человек); Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (+11%, 2 человека).

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ВПР	МДР	к/ч	ВПР	МДР	к/ч	ВПР	МДР	к/ч	ВПР	МДР	к/ч
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	41	31	-10	39	50	+11	8	7	-1	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	22	9	-13	32	41	+9	18	11	-7	0	11	+11
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	2	-2	6	4	-2	8	8	0	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	2	0	+2	17	11	-6	20	28	+8	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	2	1	+1	8	10	+2	14	8	-4	0	5	+5
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	27	15	-8	49	52	+3	46	39	-7	0	16	+16
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	2	1	-1	1	2	+1	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	1	0	-1	5	2	-2	5	6	+1	0	2	+2
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	13	21	+9	58	75	+17	65	33	-24	0	7	+7
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	17	25	+8	51	80	+17	60	35	-35	0	0	0
ИТОГО:		125	104	-34	267	326	-11	245	230	-78	0	41	+41
				0			0			46			
				+20			+59			+10			

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР «математика», 5 класс» – 2019, МДР «математика, 5 класс» - 2019**

№	Общеобразовательные организации	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	29	32	+3	59	52	-7	12	16	+4	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	18	9	-9	49	43	-6	33	36	+3	0	11	+11
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	11	11	0	22	21	-1	67	68	+1	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	7	0	-7	57	26	-31	36	74	+38	0	0	0

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	24	4	-20	52	40	-12	24	36	+12	0	20	+20
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	26	12	-14	42	40	-2	32	36	+4	0	12	+12
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	67	33	-34	33	67	+34	0	0	0
8.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	10	0	-10	40	20	-20	50	60	+10	9	20	+11
9.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	12	15	-3	45	54	+9	43	26	-17	0	5	+5
10.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	14	18	+3	58	57	-1	28	25	-3	0	0	0

Выявлена разница в ходе анализа годовых оценок и результатов МДР:

- в МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» наблюдается незначительная динамика по сравнению с результатами годовых оценок -2019 по оценке «5» - (+3%) – 3 человека.
- отрицательная динамика по оценке «5» - максимальный процент в МБОУ «Русскинская СОШ» (-20%), МБОУ Федоровская СОШ №1 (-9%), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (-14%), Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-10%). Причина: эта группа детей перешла в категорию понижения оценок по результатам МДР с оценки «4» до оценки «2»;

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ВПР «математика», 5 класс» – 2019, МДР «математика, 5 класс» - 2019  
(количество обучающихся)**

№	Общеобразовательные организации	г/оц.	МДР	к/ч	г/оц.	МДР	к/ч	г/оц.	МДР	к/ч	г/оц.	МДР	к/ч
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	28	31	+3	57	50	-7	12	16	+4	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	17	9	-8	47	41	-6	32	35	+3	0	11	+11
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	2	2	0	4	4	0	13	13	0	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	3	0	-3	24	11	-13	15	31	+16	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	4	1	-3	9	10	+1	4	9	+5	0	5	+5
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	33	15	-18	55	52	-3	41	46	+5	0	16	+16
7.	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	0	0	0	2	1	-1	1	2	+1	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	1	0	-1	4	2	-2	5	6	+1	0	2	+2
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	17	21	+4	63	75	+12	60	37	-23	0	7	+7
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	20	25	+5	81	80	-1	39	35	-4	0	0	0
ИТОГО:		125	104	-33	346	326	-33	222	230	-27	0	41	+41
				2			4			13			
				+12			+13			+35			



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Результаты диагностической работы по математике и результаты ВПР апреля 2019 года этих же обучающихся указали как на отрицательную, так и положительную динамику по оценкам «5» и «4». Выявлена разница в ходе анализа оценок участников МДР в сравнении с результатами ВПР: не подтвердили оценку «5», полученную по результатам ВПР, участники МДР в количестве 34 человека из 5 ОО. Положительная динамика у 20 обучающихся из 4 ОО.

Часть отличников перешла в категорию хорошистов, 10 обучающихся из числа хорошистов перешли в число детей с удовлетворительными оценками, по итогам выполнения диагностической работы 41 неудовлетворительная оценка из 5 ОО.

**Рейтинг ОО в зависимости от анализа среднего процента выполнения заданий всеми обучающимися ОО, анализа среднего балла по учебному предмету «Математика» в 5 классе**

Общеобразовательные организации	По качеству знаний %		По среднему баллу	
	позиция	%	позиция	ср.балл
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	1	84%	1	4,2
МБОУ «Солнечная СОШ №1»	2	75%	3	3,9
МБОУ «Белоярская СОШ №1»	2	69%	2	3,8
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	3	52%	4	3,5
МБОУ «Лянторская СОШ № 7»	4	51%	4	3,5
МБОУ «Ляминская СОШ»	5	44%	5	3,2
МБОУ «Угутская СОШ»	6	33%	7	3,3
МБОУ «Рускинская СОШ»	6	32%	7	3,4
МБОУ «Высокомысовская СОШ»	8	36%	6	3,2
Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	7	20%	7	3,2

**3.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по математике в 5 классе**

Муниципальная диагностическая работа состояла из 12 заданий, задания 1-9,11 базового уровня сложности, задания 10,11 повышенного уровня сложности.

№	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения заданий по ОО по итогам МДР 2019
1.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в	93%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

	случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1)	
2.	Умение выполнять арифметические действия с числами числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2-3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	72%
3.	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1 -2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью	79%
4.	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм - грамм; час - минута, минута - секунда; километр - метр, метр - дециметр, дециметр - сантиметр, метр - сантиметр, сантиметр - миллиметр); выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение; решать арифметическим способом (в 1 -2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью	61%
5.1.	Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата	66%
5.2.	Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника	51%
6.1.	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы	91%
6.2.	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнить и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм	84%
7.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	56%
8.	Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм - грамм; час - минута, минута - секунда; километр - метр, метр - дециметр, дециметр - сантиметр, метр - сантиметр, сантиметр - миллиметр); решать задачи в 3-4 действия	28%
9.2.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	47%
9.2.		37%
10.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию	25%
11.	Овладение основами пространственного воображения. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости	45%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

12.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3-4 действия	10%
-----	--	-----

В целях выявления затруднений обучающихся при выполнении заданий был сделан развернутый анализ по всем заданиям, из них задания 10 и 12 повышенного уровня сложности.

Максимальные затруднения, обучающиеся испытывают при выполнении заданий, требующих умения:

- владения основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3-4 действия – 10% выполнения задания;
- владения основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию – 28% выполнения задания;
- решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм - грамм; час - минута, минута - секунда; километр - метр, метр - дециметр, дециметр - сантиметр, метр - сантиметр, сантиметр - миллиметр); решать задачи в 3-4 действия - 25% выполнения задания;
- владеть основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) – 37% выполнения задания;
- изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника – 51% выполнения задания;
- выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком) – 56% выполнения задания.

### 3.4. Выводы

1. Итоги муниципальной диагностической работы по математике в 5 классе в соответствии с уровнем выполнения заданий: высокий уровень – 15%, средний уровень 47%, низкий уровень – 32%, критический уровень – 6%.

2. Количество участников МДР с высоким уровнем выполнения заданий ниже по сравнению с результатами всероссийских проверочных работ на 6% (средний по ОО показатель).

3. Результаты выполнения муниципальной диагностической работы по группам образовательных организаций:

Группы ОО	Успеваемость по итогам МДР	Качество знаний по итогам МДР	Корреляция с результатами ВПР	Средний % выполнения заданий по итогам МДР
1 ОО с УИОТ	100%	84%	-15% (высокий уровень) +8% (средний уровень)	63%
1 ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР	89%	51%	-22% (высокий уровень) -1% (средний уровень)	48%
4 ОО, имеющие стабильно низкие результаты	84%	34%	-14% (высокий уровень) -5% (средний уровень)	42%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

2 ОО, работающие в сложных социальных условиях	80%	27%	-67% (средний уровень)	44
2 ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району	95%	72%	-11% (средний уровень)	55%

4. Выявлены ОО исходя из среднего процента выполнения заданий по учебному предмету «Математика», 5 класс с показателем - ниже 50%: 8 ОО, за исключением двух школ: МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» (69%), МБОУ «Угутская СОШ» (56%), (средний суммарный процент по анализу всех заданий).

5. Образовательная организация исходя из среднего балла по учебному предмету «Математика», 5 класс, с показателем выше 4 баллов, с качеством знаний по итогам МДР – 84%: МБОУ «Фёдоровская СОШ №2 с УИОП».

6. Выявлены проверяемые элементы содержания, вызывающие максимальные затруднения обучающихся при выполнении ряда заданий.

### **3.5. Рекомендации**

#### **Рекомендации руководителям ОО, учителям-предметникам:**

1. Провести поэлементный анализ по каждому участнику муниципальной диагностической работы, выявить затруднения, наблюдающиеся у обучающихся со средним, низким, критическим уровнями выполнения заданий. Организовать целенаправленную дополнительную работу прицельно именно над тем разделом программы и над тем предметным умением, которое учащийся не проявил в ходе выполнения МДР. *Срок выполнения: до 23.11.2019*

2. Организовать коррекционно-развивающую работу по результатам выполнения МДР в соответствии с уровнями выполнения заданий:

2.1. Критический уровень:

2.1.1. Выявить учащихся, не овладевших тем или иным планируемым результатом, разработать задания для самостоятельной или совместной с педагогом учебной и внеурочной работы, направленной на отработку предметного планируемого результата, достижение которого не было проявлено при выполнении проверочной работы.

2.1.2. Организовать с учащимися систематическое повторение, в ходе которого отрабатываются все базовые знания и основные предметные умения по всем разделам курса «математика». При составлении программы такого повторения педагог в каждом разделе ориентируется на тот минимум, без которого невозможно эффективное продолжение обучения. Ориентироваться стоит на обязательные планируемые результаты по математике.

2.2. Низкий и средний уровень:

2.2.1. Организовать отработку с этой категорией участников МДР только тех планируемых результатов, достижение которых они не продемонстрировали. Работа с такими учащимися локализуется на конкретных темах, последовательность отработки тем определяется иерархией предметных знаний.

2.3. Высокий уровень:

2.3.1. Для данной категории учащихся необходимо предусмотреть задания, направленные на применение знаний в нестандартной ситуации.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

Таким учащимся необходимо предлагать больше творческих заданий. Кроме того, таким обучающимся целесообразно предлагать подбирать материалы для эффективного овладения основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).

*Срок выполнения: в течение 2019-2020 уч.г.*

3. Разработать индивидуальную траекторию обучения участников с низким и критическим уровнями на основе совместного с ними анализа. Внести изменения в содержание рабочей программы по учебному предмету «математика» с включением тем на повторение.

*Срок выполнения: до 23.11.2019*

4. При проведении уроков обеспечивать целостность и единство эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе математики.

*Срок выполнения: в течение 2019-2020 уч.г.*

5. Составить реестр онлайн ресурсов для учителей математики исходя из анализа МДР и для обеспечения устранения пробелов в знаниях на основании проверяемых элементов содержания, вызывающих максимальные затруднения обучающихся при выполнении ряда заданий с использованием приложения.

*Срок выполнения: до 27.11.2019*

6. Каждому учителю математики составить индивидуальный архив онлайн ресурсов и использовать в реализации образовательной программы по учебному предмету «математика» с опорой на перечень (приложение).

*Срок выполнения: до 27.11.2019*

#### 4. Муниципальная диагностическая работа по русскому языку – 10 класс

##### 4.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «русский язык» для обучающихся 10 классов

Для проведения МДР по русскому языку в 10 классе были использованы контрольно-измерительные материалы «Русский язык ОГЭ – 2019», рекомендованные московским центром оценки качества образования под редакцией Е.Т. Егорова. Задания построены в соответствии с кодификатором и спецификацией ФИПИ. Экзаменационная работа состояла из трёх частей, включающих в себя 15 заданий. На выполнение экзаменационной работы по русскому языку отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

Часть 1 включала в себя одно задание, которое представляло собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Исходный аудио текст для сжатого изложения прослушивался 2 раза.

Часть 2 состояла из 13 заданий (2-14). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Ответ к заданиям 2 и 3 записывался в виде одной цифры, которая соответствовала номеру правильного ответа в поле ответа в тексте работы. Ответами к заданиям 4-14 являлось слово (словосочетание), число или последовательность цифр. Ответ записывался в поле ответа в тексте работы.

Задание части 3 выполнялось на основе того же текста, который изучался при выполнении задания части 2.

Задания части 3 предполагали письменный развёрнутый аргументированный ответ. На экзамене разрешалось пользоваться орфографическим словарём. При выполнении заданий можно было пользоваться черновиком. Записи в черновике не учитывались при оценивании работы. Баллы, полученные за выполненные задания, суммировались. Проверяющими выставлялся итоговый балл по каждой работе. Максимальный балл – 39.

В таблице представлена шкала перевода из первичных баллов в отметку по пятибалльной системе оценивания, в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий.

Отметка по пятибалльной шкале	Первичные баллы	% выполненных заданий	Уровень выполнения
«2»	от 0 до 14 баллов	менее 36%	Критический уровень
«3»	от 15 до 24 балла	от 37% до 62%	Низкий уровень
«4»	от 25 до 33 баллов	от 63% до 85%	Средний уровень
«5»	от 34 до 39 баллов	от 86% и более	Высокий уровень

##### 4.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по русскому языку

###### Средний процент выполнения заданий всеми обучающимися ОО по учебному предмету «Русский язык» - часть 1, часть 2

№	Общеобразовательные организации	Участники	Часть 1			Часть 2													
			1			2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
			ИК1	ИК2	ИК3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	61	96%	73%	91%	79%	90%	82%	82%	72%	75%	77%	89%	87%	85%	61%	84%	66%	

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	45	96%	64%	98%	91%	91%	78%	78%	67%	73%	80%	87%	91%	87%	73%	82%	67%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	7	93%	95%	79%	100%	71%	71%	57%	43%	71%	43%	43%	71%	43%	43%	43%	29%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	15	80%	80%	67%	80%	80%	80%	87%	67%	60%	73%	67%	73%	60%	40%	47%	40%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	10	85%	70%	90%	80%	20%	20%	50%	70%	20%	60%	50%	80%	20%	50%	60%	70%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	65	93%	85%	76%	91%	88%	74%	83%	62%	80%	82%	82%	85%	86%	62%	78%	58%
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	13	65%	46%	65%	62%	69%	62%	77%	85%	46%	77%	62%	77%	77%	38%	62%	46%
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	76	93%	90%	89%	68%	79%	63%	75%	62%	66%	74%	68%	74%	75%	36%	63%	43%
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	74	90%	62%	82%	95%	88%	69%	81%	77%	85%	96%	78%	77%	82%	72%	80%	77%
<b>Итого</b>		<b>366</b>	<b>92%</b>	<b>75%</b>	<b>85%</b>	<b>83%</b>	<b>84%</b>	<b>71%</b>	<b>79%</b>	<b>68%</b>	<b>73%</b>	<b>80%</b>	<b>77%</b>	<b>81%</b>	<b>79%</b>	<b>57%</b>	<b>74%</b>	<b>60%</b>

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом выполнения заданий ниже 50

Выявлены ОО с низким процентом выполнения заданий МДР по русскому языку в 10 классе в части 2 (ниже 50%):

- МБОУ «Ляминская СОШ» (задания 6,8,9,11-14);
- МБОУ «Угутская СОШ» (задания 12-14);
- МБОУ «Русскинская СОШ» (задания 3,4,7,11);
- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (задания 7,12,14);
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» (задания 12,14).

**Средний процент выполнения заданий всеми обучающимися ОО по учебному предмету «Русский язык» - часть 3**

№	Общеобразовательные организации	Уча стники	Часть 3												Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого					Ср %
			15.1.				15.2.				15.3.				ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1	
			С1К1	С1К2	С1К3	С1К4	С2К1	С2К2	С2К3	С2К4	С3К1	С3К2	С3К3	С3К4						
			2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	39
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	61	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	3%	75%	74%	80%	88%	57%	39%	87%	70%	93%	78%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	45	0%	0%	0%	0%	8%	8%	9%	6%	81%	73%	80%	74%	79%	64%	79%	83%	64%	80%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	93%	86%	86%	79%	36%	36%	57%	50%	79%	68%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	15	0%	0%	0%	0%	7%	7%	7%	7%	57%	51%	43%	37%	60%	60%	63%	80%	83%	66%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	10	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	83%	85%	65%	75%	70%	75%	100%	90%	70%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	65	0%	0%	0%	0%	15%	15%	12%	14%	62%	66%	45%	61%	68%	55%	61%	85%	94%	77%
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	13	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	85%	77%	65%	65%	62%	46%	73%	58%	69%	64%
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	76	0%	0%	0%	0%	12%	13%	12%	14%	72%	63%	70%	74%	58%	32%	71%	57%	93%	73%
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	74	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	88%	87%	78%	80%	72%	61%	81%	81%	87%	80%
<b>Итого</b>		<b>366</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>76%</b>	<b>72%</b>	<b>69%</b>	<b>73%</b>	<b>65%</b>	<b>50%</b>	<b>74%</b>	<b>74%</b>	<b>87%</b>	<b>76%</b>

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом выполнения заданий ниже 50

Выявлены ОО с низким процентом выполнения заданий МДР по русскому языку в 10 классе в части 3 (ниже 50%):

- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» (задание ГК2);
- МБОУ «Ляминская СОШ» (задание ГК2, ГК3);
- МБОУ «Угутская СОШ» (задание СЗК3, СЗК4);
- МАОУ Лянторская СОШ № 7 (задание СЗК3);
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (задание ГК2).

**Рейтинг учреждений в зависимости от анализа среднего процента выполнения заданий всеми обучающимися ОО, анализа среднего балла по учебному предмету «Русский язык»**

Общеобразовательные организации	По среднему %		По среднему баллу	
	позиция	%	позиция	ср.балл
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	1	80%	2	4,2
МАОУ «Белоярская СОШ №1»	1	80%	1	4,3
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	2	78%	2	4,2
МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	3	77%	3	4,1
МБОУ «Солнечная СОШ №1»	4	73%	4	3,8
МБОУ «Русскинская СОШ»	5	70%	7	2,8



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

МБОУ «Ляминская СОШ»	6	68%	5	3,7
МБОУ «Угутская СОШ»	7	66%	5	3,7
Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	8	64%	6	3,2

Выявлены ОО исходя из среднего процента выполнения заданий по учебному предмету «Русский язык», 10 класс с показателем - ниже 70%:

- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 64%;
- МБОУ «Угутская СОШ» - 66%;
- МБОУ «Ляминская СОШ» - 68%.

Выявлены учреждения исходя из среднего балла по учебному предмету «Русский язык», 10 класс с показателем ниже 4 баллов:

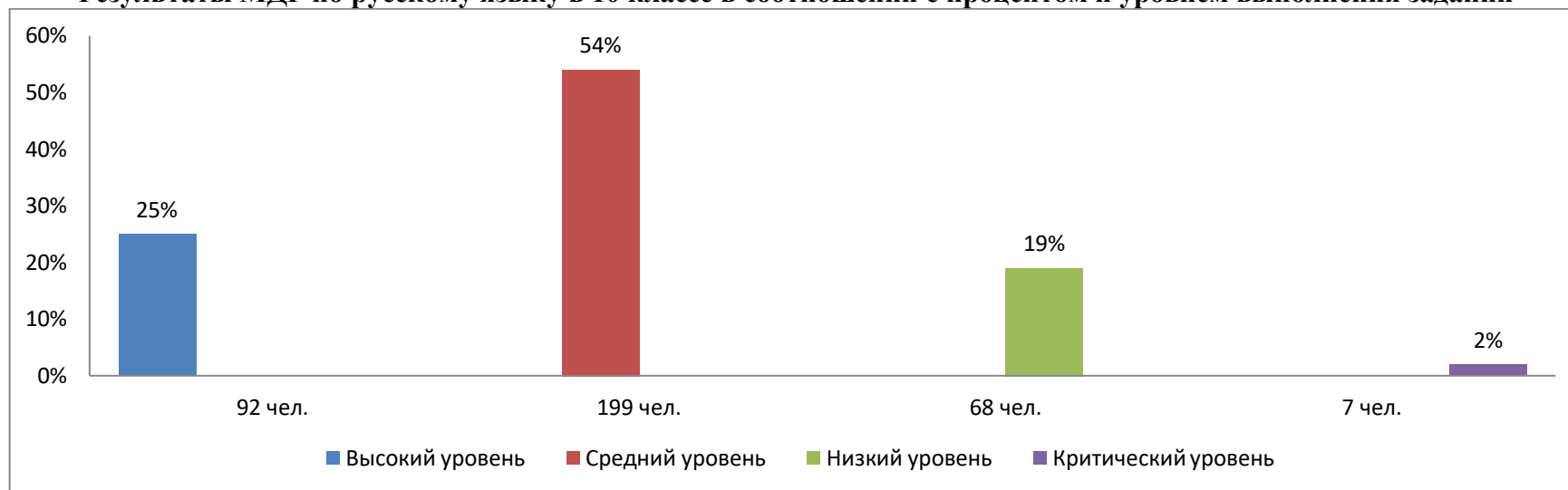
- МБОУ «Рускинская СОШ» - 2,8;
- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 3,2;
- МБОУ «Ляминская СОШ», МБОУ «Угутская СОШ» - 3,7;
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 3,8.

**Статистические показатели процента и уровня выполнения заданий в разрезе образовательных организаций**

№	Образовательные организации	всего	высокий уровень		средний уровень		низкий уровень		критический уровень	
			от 86% и более		от 63% до 85%		от 37% до 62%		менее 36%	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	61	16	26%	41	67%	4	7%	0	0%
2.	МБОУ Федоровская СОШ №1	45	9	20%	25	56%	11	24%	0	0%
3.	МБОУ Ляминская СОШ	7	1	14%	4	58%	1	14%	1	14%
4.	МБОУ Угутская СОШ	15	5	33%	2	13%	7	47%	1	7%
5.	МБОУ Рускинская СОШ	10	0	0%	3	30%	5	50%	2	20%
6.	МАОУ Лянторская СОШ № 7	65	16	25%	42	64%	7	11%	0	0%
7.	Филиал «Сытоминская СШ»	13	4	31%	1	8%	6	46%	2	15%
8.	МБОУ Солнечная СОШ №1	76	11	14%	47	62%	17	23%	1	1%
9.	МАОУ Белоярская СОШ №1	74	30	40%	34	46%	10	14%	0	0%
<b>ИТОГО</b>		<b>366</b>	<b>92</b>	<b>25%</b>	<b>199</b>	<b>54%</b>	<b>68</b>	<b>19%</b>	<b>7</b>	<b>2%</b>

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Результаты МДР по русскому языку в 10 классе в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий**



**Сравнительные данные по итогам участия всех выпускников в ОГЭ - 2019, годовых оценок по итогам 2019 года, обучающихся 10 классов в МДР – 2019 (по пятибалльной шкале)**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ -2019(%)				г/оц. - 2019(%)				ОГЭ 2019(%)				МДР 2019 (%)				г/оц. - 2019(%)				МДР 2019 (%)			
		5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
		1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	47	44	9	0	44	49	7	0	47	44	9	0	26	67	7	0	44	49	7	0	26	67
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	51	34	15	0	8	46	46	0	51	34	15	0	20	56	24	0	8	46	46	0	20	56	24	0
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	16	63	21	0	0	58	42	0	16	63	21	0	14	57	14	14	0	58	42	0	14	57	14	14
4.	МБОУ «Угугская СОШ»	36	29	36	0	8	32	60	0	36	29	36	0	33	13	47	7	8	32	60	0	33	13	47	7
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	12	28	60	0	4	40	56	0	12	28	60	0	0	30	50	20	4	40	56	0	0	30	50	20
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	40	46	14	0	12	50	38	0	40	46	14	0	25	65	11	0	12	50	38	0	25	65	11	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	26	74	0	0	32	21	47	0	26	74	0	0	31	8	46	15	32	21	47	0	31	8	46	15
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	35	53	12	0	28	59	13	0	35	53	12	0	14	62	22	1	28	59	13	0	14	62	22	1
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	16	65	19	0	20	44	36	0	16	65	19	0	43	43	14	0	20	44	36	0	43	43	14	0

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам участия всех выпускников в ОГЭ – 2019, обучающихся 10 классов в МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Р%	ОГЭ	МДР	Р%	ОГЭ	МДР	Р%	ОГЭ	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	47	26	-21	44	67	+23	9	7	-2	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	51	20	-31	34	56	+22	15	24	+9	0	0	0
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	16	14	-2	63	57	-6	21	14	-5	0	14	+14
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	36	33	-3	29	13	-16	36	47	+13	0	7	+7
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	12	0	-12	28	30	+2	60	50	-10	0	20	+20
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	41	25	-16	45	65	+20	14	11	-3	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	26	31	-14	74	8	-66	0	46	+46	0	15	+15
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	35	14	-21	53	62	+9	12	22	+10	0	1	+1
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	61	40	-21	30	46	+16	9	14	+5	0	0	0

Выявлена разница в ходе анализа итоговых оценок по результатам ОГЭ и МДР:

- по оценке «5» разница – максимальный процент в МБОУ Федоровская СОШ №1 (-31%), минимальный процент в МБОУ «Ляминская СОШ» (-2%);
- по оценке «4» разница – максимальный процент в филиале МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (-66%); минимальный процент в МБОУ «Ляминская СОШ» (-6%);
- по оценке «3» разница – максимальный процент в филиале МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (+45%);
- по оценке «2» разница – МБОУ Ляминская СОШ (14%, 1 человек), МБОУ «Угутская СОШ» (7%, 1 человек), МБОУ «Русскинская СОШ» (20%, 2 человека), филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (15%, 2 человека), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (1%, 1 человек).

**Статистические данные результатов ОГЭ-2019 и МДР (10 класс) по 5-ти балльной шкале по русскому языку в разрезе образовательных организаций**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Р	ОГЭ	МДР	Р	ОГЭ	МДР	Р	ОГЭ	МДР	Р
		5	5	к/ч	4	4	к/ч	3	3	к/ч	2	2	к/ч
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 61	31	16	-15	28	41	+13	2	4	+2	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 45	27	9	-18	14	25	+11	5	11	+6	0	0	0
3.	МБОУ «Ляминская СОШ» - 7	1	1	0	5	4	-1	1	1	0	0	1	+1
4.	МБОУ «Угутская СОШ» - 15	4	5	+1	4	2	-2	7	7	0	0	1	+1
5.	МБОУ «Русскинская СОШ» - 10	1	0	-1	2	3	+1	7	5	-2	0	2	+2
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7» - 65	34	16	-18	27	42	+15	7	4	-3	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 13	4	4	0	9	1	-8	0	6	+6	0	2	+2

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 76	27	11	-6	48	47	-1	1	17	+16	0	1	+1
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1» - 74	59	30	-29	11	34	+23	4	10	+6	0	0	0
ИТОГО - 366		187	94	-87	147	197	-12	32	68	-5	0	7	+7
				5			0			8			
				+1			+62			+41			

Выявлена разница в ходе анализа оценок участников МДР в сравнении с результатами ОГЭ:

- не подтвердили оценку «5», полученную по результатам ОГЭ, участники МДР в количестве 87 человек из 6 ОО:
- МАОУ «Белоярская СОШ №1» - 29 человек;
- МАОУ «Лянторская СОШ № 7» - 18 человек;
- МБОУ «Федоровская СОШ №1» - 18 человек;
- МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» - 15 человек.

Подтвердили оценку «5», полученную по результатам ОГЭ 5 человек из ОО: МБОУ «Ляминская СОШ» (1 человек), Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (4 человека).

Положительная динамика у одного ребёнка: МБОУ «Угутская СОШ».

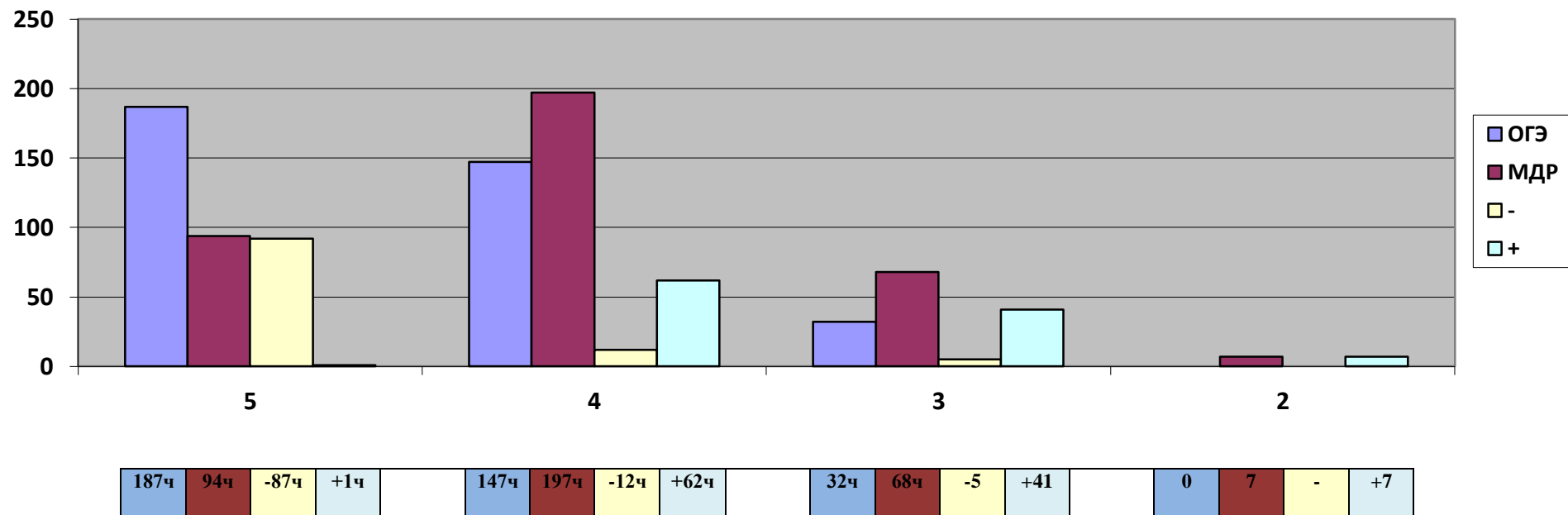
Не подтвердили оценку «4» 12 десятиклассников из 4 ОО, 62 ребёнка, сдавших ОГЭ на высоком уровне, по результатам МДР получили оценку «4».

8 десятиклассников подтвердили удовлетворительный результат, 41 человек перешел из категории хорошистов в категорию троечников.

По результатам МДР 6 неудовлетворительных оценок у детей, успешно сдавших ОГЭ и 1 десятиклассник, получивший 2, участвовал в процедуре пересдачи ОГЭ.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Результаты ОГЭ-2019 и МДР - 2019 по 5-ти балльной шкале по русскому языку в 10 классе**



**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам годовых оценок - 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	44	26	-18	49	67	+18	7	7	0	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	8	20	+2	46	56	+9	46	24	-22	0	0	0
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	14	+14	58	57	-1	42	14	-28	0	14	+14
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	8	33	+25	32	13	-19	60	47	-13	0	7	+7
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	4	0	-4	40	30	-10	56	50	-6	0	20	+20
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	12	25	+13	50	65	+15	38	11	-27	0	0	0
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	32	31	-1	21	8	-13	47	46	-1	0	15	+15
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	28	14	-14	59	62	+3	13	22	+9	0	1	+1
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	55	40	-15	37	46	+9	8	14	-6	0	0	0

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Выявлена разница по результатам анализа годовых оценок за 2018-2019 учебный год результатов МДР:

- по оценке «5» разница – максимальный процент в МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» (-18%), минимальный процент в филиале МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (-1%);
- по оценке «4» разница – максимальный процент в МБОУ «Угутская СОШ» (-19%), минимальный процент в МБОУ «Ляминская СОШ» (-1%);
- по оценке «3» разница – в МБОУ «Солнечная СОШ №1» (+9%), в остальных ОО наблюдается уменьшение количества троек с показателями от минус 28% до минус 1 процента;
- по оценке «2» разница – МБОУ Ляминская СОШ (14%, 1 человек), МБОУ «Угутская СОШ» (7%, 1 человек), МБОУ «Рускинская СОШ» (20%, 2 человека), филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (15%, 2 человека), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (1%, 1 человек).

**Средний балл по русскому языку: по результатам участия всех выпускников в ОГЭ, МДР, годовым оценкам – 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Разница	год.оц.	МДР	Разница
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	4,4	4,2	-0,2	4,4	4,2	-0,2
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	4,4	4,2	-0,2	3,6	4,2	+0,4
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	3,9	3,7	-0,2	3,6	3,7	+0,1
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	4,0	3,7	-0,3	3,4	3,7	+0,3
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	3,5	2,8	-0,7	3,4	2,8	-0,6
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	4,3	4,1	-0,2	3,7	4,1	+0,4
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	4,2	3,2	-1,0	3,4	3,2	-0,2
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	4,2	3,8	-0,4	4,1	3,8	-0,3
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	4,5	4,3	-0,2	4,4	4,3	-0,1
Итого:		4,1	3,7	-0,4	3,7	3,7	0

Статистический анализ по среднему баллу показал:

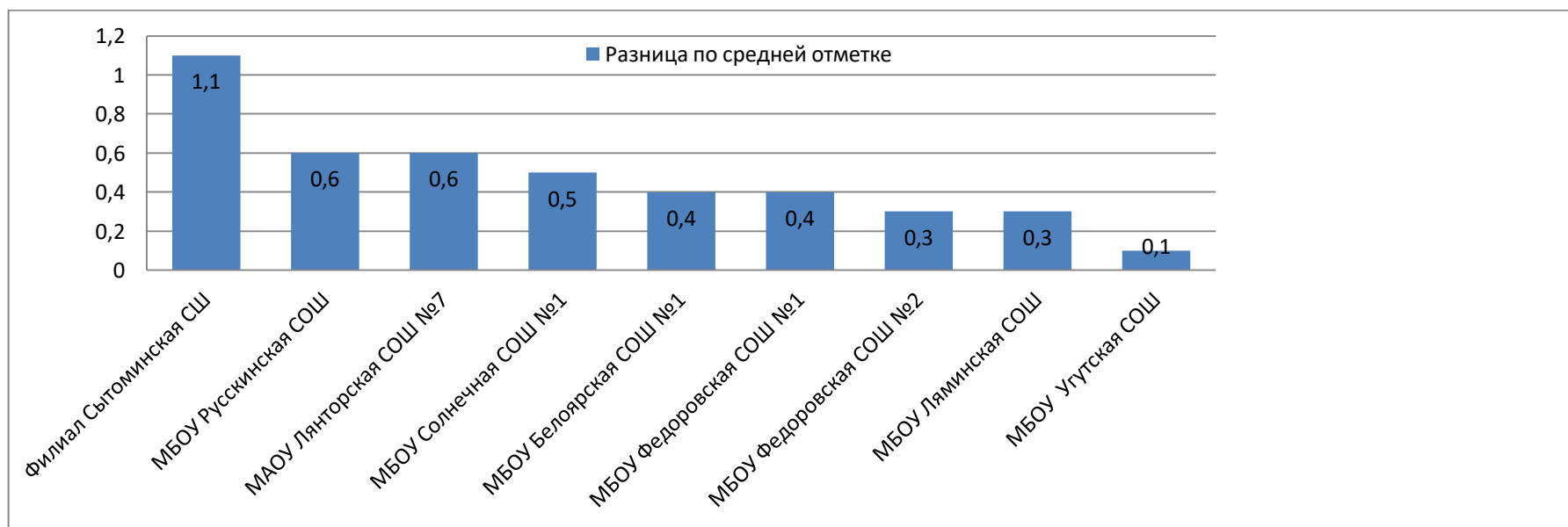
- итоговый показатель по годовым оценкам соответствует итоговому показателю по результатам МДР – 3,7балла;
- максимальная разница по среднему баллу выявлена в образовательных организациях: Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (-1,0), МБОУ «Рускинская СОШ» (-0,7), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (-0,4).

**Значение средней отметки по русскому языку по результатам участия в ОГЭ - 2019, годовым оценкам – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Разница	год.оц.	МДР	Разница
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	4,5	4,2	-0,3	4,4	4,2	-0,2
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	4,6	4,2	-0,4	3,6	4,2	+0,4

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	4,0	3,7	-0,3	3,6	3,7	+0,1
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	3,8	3,7	-0,1	3,4	3,7	+0,3
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	3,4	2,8	-0,6	3,4	2,8	-0,6
6.	МАОУ «Лянтюрская СОШ № 7»	4,7	4,1	-0,6	3,7	4,1	+0,4
7.	Филиал «Сытоминская СШ»	4,3	3,2	-1,1	3,4	3,2	-0,2
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	4,3	3,8	-0,5	4,1	3,8	-0,3
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	4,7	4,3	-0,4	4,4	4,3	-0,1
Итого:		4,2	3,7	-0,5	3,7	3,7	0



Статистический анализ по средней отметке показал:

Разница по результатам МДР и результатам ОГЭ – минус 0,5 в среднем по ОО, участвующим в диагностической работе;

– итоговый показатель по годовым оценкам соответствует итоговому показателю по результатам МДР – 3,7балла;

– максимальная разница по средней отметке выявлена в образовательных организациях: Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (-1,1), МБОУ «Рускинская СОШ», МАОУ «Лянтюрская СОШ № 7» (-0,6).

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Качество знаний (%) по русскому языку: по результатам всех выпускников ОГЭ, МДР, годовым оценкам – 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Разница%	год.оц.	МДР	Разница%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	91,5%	93,4%	+1,9	93,4%	93,4%	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	84,6%	75,5%	-9,1	53,7%	75,5%	+21,8
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	78,5%	71,4%	-7,1	57,8%	71,4%	+13,8
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	64,3%	46,6%	-17,7	40,5%	46,6%	+6,1
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	40,0%	30,0%	-10,0	37,9%	30,0%	-7,9
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	85,6%	89,2%	+3,6	61,7%	89,2%	+27,5
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	100%	38,4%	-61,6	36,8%	38,4%	+1,6
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	87,6%	76,3%	-11,3	87,0%	76,3%	-10,7
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	90,8%	86,4%	-4,4	91,0%	86,4%	-4,6
Итого:		80,3%	67,4%	-12,9	62,2%	67,4%	+5,2

Статистический анализ качества знаний по результатам ОГЭ, МДР, годовым оценкам показал:

- итоговый показатель по результатам МДР незначительно превышает показатель по годовым оценкам +5,2балла;
- максимальная разница по качеству знаний (ОГЭ, МДР) выявлена в образовательных организациях: Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-61,6%), МБОУ «Угутская СОШ» - (-17,7%), МБОУ «Солнечная СОШ №1» - (-11,3%).

**Качество знаний (%) по русскому языку: по результатам ОГЭ, годовым оценкам – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Разница%	год.оц.	МДР	Разница%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	96,7%	93,4%	-3,3%	93,4%	93,4%	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	91,1%	75,5%	-15,6%	53,7%	75,5%	+21,8
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	85,7%	71,4%	-14,3%	57,8%	71,4%	+13,8
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	53,3%	46,6%	-6,7%	40,5%	46,6%	+6,1
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	30,0%	30,0%	0%	37,9%	30,0%	-7,9
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	93,8%	89,2%	-4,6%	61,7%	89,2%	+27,5
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	100%	38,4%	-65,2%	36,8%	38,4%	+1,6
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	98,6%	76,3%	-22,3%	87,0%	76,3%	-10,7
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	94,5%	86,4%	-8,1%	91,0%	86,4%	-4,6
Итого:		82,6%	67,4%	-15,2%	62,2%	67,4%	+5,2



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Статистический анализ качества знаний по результатам ОГЭ, МДР, годовым оценкам показал:

- итоговый показатель по результатам МДР незначительно ниже показателя по годовым оценкам -15,2%;
- максимальная разница по качеству знаний (ОГЭ, МДР) выявлена в образовательных организациях: Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-65,2%), МБОУ «Солнечная СОШ №1» - (-22,3%), МБОУ «Федоровская СОШ №1» - (-15,6%).

**4.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по русскому языку**

Экзаменационная работа состояла из трёх частей, включающих в себя 15 заданий. Часть 1 включала в себя одно задание и представляло собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Часть 2 состояла из 13 заданий (2-14). Задание части 3 выполнялось на основе того же текста, который изучался при выполнении задания части 2. Задания части 3 предполагали письменный развёрнутый аргументированный ответ.

№	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения заданий по ОО по итогам ОГЭ 2019	Средний % выполнения заданий по ОО по итогам МДР 2019	Разница
ИК1	Точная передача основного содержания прослушанного текста изложения	90%	92%	-9%
ИК2	Применение одного или нескольких приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста		75%	
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		85%	
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	88%	83%	-5%
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	89%	84%	-5%
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	91%	71%	-20%
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-). Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	88%	79%	-9%
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	86%	68%	-18%
7	Словосочетания	87%	73%	-14%
8	Предложение. Грамматическая(предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	84%	80%	-4%
9	Осложнённое простое предложение	86%	77%	-9%
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	88%	81%	-7%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

11	Синтаксический анализ сложного предложения	85%	79%	-6%
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	83%	57%	-26%
13	Синтаксический анализ сложного предложения	90%	74%	-16%
14	Сложные предложения с разными видами связи между частей	95%	60%	-35%
15.1	Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос, наличие примеров-аргументов, смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения, композиционная стройность работы	98%	0%	-24%
15.2	Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Понимание смысла фрагмента текста наличие примеров-аргументов, смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения, композиционная стройность работы		7%	
15.3 - СЗК1	Понимание смысла фрагмента текста		76%	
15.3 - СЗК2	Наличие примеров - аргументов		72%	
15.3 – СЗК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		69%	
15.3 – СЗК4	Композиционная стройность работы		73%	
ГК1	Соблюдение орфографических норм	-	65%	-
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	-	50%	-
ГК3	Соблюдение грамматических норм	-	74%	-
ГК4	Соблюдение речевых норм	-	74%	-
ФК1	Фактическая точность письменной речи	-	87%	-

	Базовый уровень сложности
	Повышенный уровень сложности

В целях выявления затруднений обучающихся при выполнении заданий был сделан развернутый анализ по пунктам: ИК1, ИК2, ИК3 - часть 1, СЗК1-СЗК4, ГК1-ГК4, ФК1 - часть 3, в соответствии с критериями оценки грамотности и фактической точности речи участника диагностической работы. Максимальные затруднения, обучающиеся испытывают при выполнении заданий, требующих умения работать:

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

- со сложными предложениями с разными видами связи между частями – 60% выполнения задания, разница по сравнению с результатами ОГЭ – минус 35%;
- с пунктуационным анализом. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях – 57%, разница по сравнению с результатами ОГЭ – минус 26%;
- с сочинением-рассуждением – 74 %, разница по сравнению с результатами ОГЭ – минус 24%.
- с правописанием приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание – 71%, разница по сравнению с результатами ОГЭ – минус 20%.

**4.4. Выводы**

1. Итоги муниципальной диагностической работы по русскому языку в 10 классе в соответствии с уровнем выполнения заданий: высокий уровень – 25%, средний уровень 54%, низкий уровень – 19%, критический уровень – 2%.
2. Количество участников МДР с высоким уровнем выполнения заданий ниже по сравнению с результатами основного государственного экзамена на 16% (средний по ОО показатель).
3. Результаты выполнения муниципальной диагностической работы по группам образовательных организаций:

<b>Группы ОО</b>	<b>Качество знаний по итогам ОГЭ</b>	<b>Качество знаний по итогам МДР</b>	<b>Корреляция с результатами ОГЭ</b>	<b>Средний % выполнения заданий по итогам МДР</b>
1 ОО с УИОТ	96,7%	93,4%	-3,3%	78%
1 ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР	91,1%	75,5%	-15,6%	76%
4 ОО, имеющие стабильно низкие результаты	65,7%	59,3%	-6,4%	70%
2 ОО, работающие в сложных социальных условиях	100%	38,4%	-65,2%	64%
2 ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району	96,5%	81,3%	-15,2%	76%

4. Выявлены ОО исходя из среднего процента выполнения заданий по учебному предмету «Русский язык», 10 класс с показателем - ниже 70%: филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 64%, МБОУ «Угутская СОШ» - 66%, МБОУ «Ляминская СОШ» - 68%.
5. Выявлены учреждения исходя из среднего балла по учебному предмету «Русский язык», 10 класс с показателем ниже 4 баллов: МБОУ «Русская СОШ» - 2,8, филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 3,2, МБОУ «Ляминская СОШ», МБОУ «Угутская СОШ» - 3,7, МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 3,8.
6. Выявлены проверяемые элементы содержания, вызывающие максимальные затруднения обучающихся при выполнении ряда заданий.

#### **4.5. Рекомендации**

##### **Рекомендации руководителям ОО, учителям-предметникам:**

1. Провести поэлементный анализ по каждому участнику муниципальной диагностической работы, выявить затруднения, наблюдающиеся у обучающихся со средним, низким, критическим уровнями выполнения заданий.
2. Разработать индивидуальную траекторию обучения участников с низким и критическим уровнями на основе совместного с ними анализа спецификаций КИМ для проведения ЕГЭ по русскому языку-2020.
3. При проведении уроков обеспечивать целостность и единство эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка. Сместить доминанту итогового контроля и «натаскивания на экзамен» на непосредственно процесс обучения (развития) ученика.
4. Использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание, как метод оценивания отдельного ученика «относительно его самого».
5. Повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещенными на сайте ФИПИ: документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г.; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников – ЕГЭ прошлых лет; журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ; материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>)).

##### **МКУ «ИМЦ»:**

1. Разработать план информационно-методического сопровождения образовательных организаций, показавших по результатам МДР процент выполнения заданий по учебному предмету «Русский язык» в 10 классе ниже 70%; средний балл по учебному предмету «Русский язык» в 10 классе ниже 3,5.
2. Обеспечивать информационно-методическое сопровождение адресной методической поддержки образовательных организаций, принявших участие в МДР, в достижении предметных результатов по учебным предметам со стороны школ с высокими образовательными результатами в рамках деятельности профессиональных сообществ.

## 5. Муниципальная диагностическая работа по математике – 10 класс

### 5.1. Характеристика диагностических материалов МДР по учебному предмету «математика» для обучающихся 10 классов

Для проведения МДР по математике в 10 классе были использованы контрольно-измерительные материалы «Математика ОГЭ – 2019», рекомендованные московским центром оценки качества образования под редакцией И.В. Яценко. Задания построены в соответствии с кодификатором и спецификацией ФИПИ. Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 26 заданий. На выполнение экзаменационной работы по математике отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

Всего в работе было 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня (часть 1), 4 задания повышенного уровня (часть 2) и 2 задания высокого уровня сложности (часть 2). Работа состояла из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия».

Модуль «Алгебра» содержал 17 заданий: в части 1 – 14 заданий; в части 2 – 3 задания. Модуль «Геометрия» содержал 9 заданий: в части 1 – 6 заданий; в части 2 – 3 задания.

Ответы к заданиям 2, 3, 14 записывались в виде одной цифры, которая соответствовала номеру правильного ответа. Для остальных заданий части 1 ответом являлось число или последовательность цифр, которые нужно было записать в поле ответа в тексте работы.

При выполнении работы участники МДР могли воспользоваться справочными материалами.

Баллы, полученные за верно выполненные задания, суммировались. Для успешного прохождения итоговой аттестации необходимо было набрать в сумме не менее 8 баллов, из них не менее 2 баллов в модуле «Геометрия». За каждое правильно выполненное задание части 1 выставлялся 1 балл. В каждом модуле части 2 задания оценивались в 2 балла. Максимальное количество баллов – 32.

В таблице 2 представлена шкала перевода из первичных баллов в отметку по пятибалльной системе оценивания, в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий.

Таблица 2

Отметка по пятибалльной шкале	Первичные баллы	% выполненных заданий	Уровень выполнения
«2»	от 0 до 7 баллов	менее 22%	Критический уровень
«3»	от 8 до 14 балла	от 22% до 44%	Низкий уровень
«4»	от 15 до 21 баллов	от 45% до 66%	Средний уровень
«5»	от 22 до 32 баллов	от 67% и более	Высокий уровень

### 5.2. Анализ основных результатов выполнения МДР по математике

#### Средний процент выполнения заданий всеми обучающимися ОО по учебному предмету «Математика» - часть 1

№	Общеобразовательные организации	Участники	Часть 1. Модуль «Алгебра»													
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	61	84%	75%	92%	82%	92%	77%	85%	82%	74%	74%	52%	66%	61%	70%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	46	87%	83%	85%	35%	91%	80%	78%	87%	57%	85%	43%	57%	65%	50%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	7	71%	86%	71%	43%	86%	71%	71%	57%	43%	57%	71%	86%	57%	29%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

4.	МБОУ «Угутская СОШ»	16	81%	88%	94%	75%	100%	63%	69%	75%	56%	50%	38%	31%	19%	44%
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	10	50%	80%	60%	20%	70%	50%	50%	70%	30%	60%	10%	30%	30%	50%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	64	86%	83%	95%	72%	97%	86%	88%	58%	73%	81%	58%	45%	56%	77%
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	100%	91%	64%	45%	82%	55%	73%	82%	27%	55%	36%	27%	18%	18%
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	74	82%	86%	85%	50%	84%	69%	74%	84%	51%	65%	46%	41%	59%	50%
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	70	93%	86%	90%	83%	93%	73%	89%	73%	83%	76%	63%	59%	59%	67%
Итого:		359	87%	85%	90%	65%	93%	76%	83%	78%	66%	75%	52%	52%	57%	61%

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом выполнения заданий ниже 50

Выявлены ОО с низким процентом выполнения заданий МДР по математике в 10 классе в части 1, модуль «Алгебра» (ниже 50%):

- МБОУ «Федоровская СОШ №1» (задание 4);
- МБОУ «Ляминская СОШ» (задания 4,9,14);
- МБОУ «Угутская СОШ» (задания 12-14);
- МБОУ «Рускинская СОШ» (задания 4,9,12,13);
- МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (задание 12);
- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (задания 4,9,11-14);
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» (задание 11).

**Средний процент выполнения заданий всеми обучающимися ОО по учебному предмету «Математика» - часть 1**

№	Общеобразовательные организации	Участники	Часть1. Модуль "Геометрия"						Часть2. Модуль "Алгебра"			Часть 2. Модуль "Геометрия"			Ср %
			15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
			1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	61	72%	54%	79%	79%	74%	67%	20%	0%	1%	3%	2%	0%	48%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	46	80%	48%	41%	70%	76%	74%	11%	5%	0%	2%	0%	0%	44%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	7	57%	86%	57%	57%	71%	43%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	16	88%	56%	50%	19%	38%	31%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	37%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	10	50%	30%	10%	30%	20%	50%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	27%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	64	66%	53%	69%	69%	70%	80%	21%	5%	2%	0%	2%	1%	48%
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	36%	27%	9%	64%	36%	100%	5%	9%	0%	5%	9%	0%	34%
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	74	54%	38%	39%	43%	69%	66%	24%	0%	3%	1%	1%	0%	40%
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	70	91%	74%	81%	74%	70%	70%	39%	1%	2%	14%	10%	0%	53%
Итого:		359	73%	54%	60%	64%	69%	71%	22%	2%	2%	4%	3%	0%	46%

	ОО с углубленным изучением предметов
	ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР весной 2019 года
	ОО, имеющие стабильно низкие результаты
	ОО, работающие в сложных социальных условиях
	ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району
	ОО с процентом выполнения заданий ниже 50

Выявлены ОО с низким процентом выполнения заданий МДР по математике в 10 классе в части 1, модуль «Геометрия» (ниже 50%):

- МБОУ «Федоровская СОШ №1» (задания 16,17);
- МБОУ «Ляминская СОШ» (задание 20);
- МБОУ «Угутская СОШ» (задания 18-20);
- МБОУ «Русскинская СОШ» (задания 16-19);
- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (задания 15-17);
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» (задания 16-18).

В части 2, модуль «Алгебра» и в части 2, модуль «Геометрия» все общеобразовательные организации, участвующие в МДР, показывают процент выполнения заданий от 0% до 39%.

**Рейтинг учреждений в зависимости от анализа среднего процента выполнения заданий всеми обучающимися ОО, анализа среднего балла по учебному предмету «Математика»**

Общеобразовательные организации	По среднему %		По среднему баллу	
	позиция	%	позиция	ср.балл
МБОУ «Белоярская СОШ №1»	1	53%	1	3,9
МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	2	48%	2	3,7
МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	2	48%	2	3,7
МБОУ «Федоровская СОШ №1»	3	44%	4	3,4
МБОУ «Солнечная СОШ №1»	4	40%	5	3,3

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

МБОУ «Ляминская СОШ»	4	40%	3	3,6
МБОУ «Угутская СОШ»	5	37%	4	3,4
Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	6	34%	6	3,2
МБОУ «Русскинская СОШ»	7	27%	7	2,8

Выявлены ОО исходя из среднего процента выполнения заданий по учебному предмету «Математика», 10 класс с показателем - ниже 40%:

- МБОУ «Угутская СОШ» - 37%;
- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 34%;
- МБОУ «Русскинская СОШ» - 27%.

Выявлены учреждения исходя из среднего балла по учебному предмету «Математика», 10 класс с показателем ниже 3,5 баллов:

- МБОУ «Федоровская СОШ №1», МБОУ «Угутская СОШ» - 3,4;
- МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 3,3.
- Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 3,2;
- МБОУ «Русскинская СОШ» - 2,8.

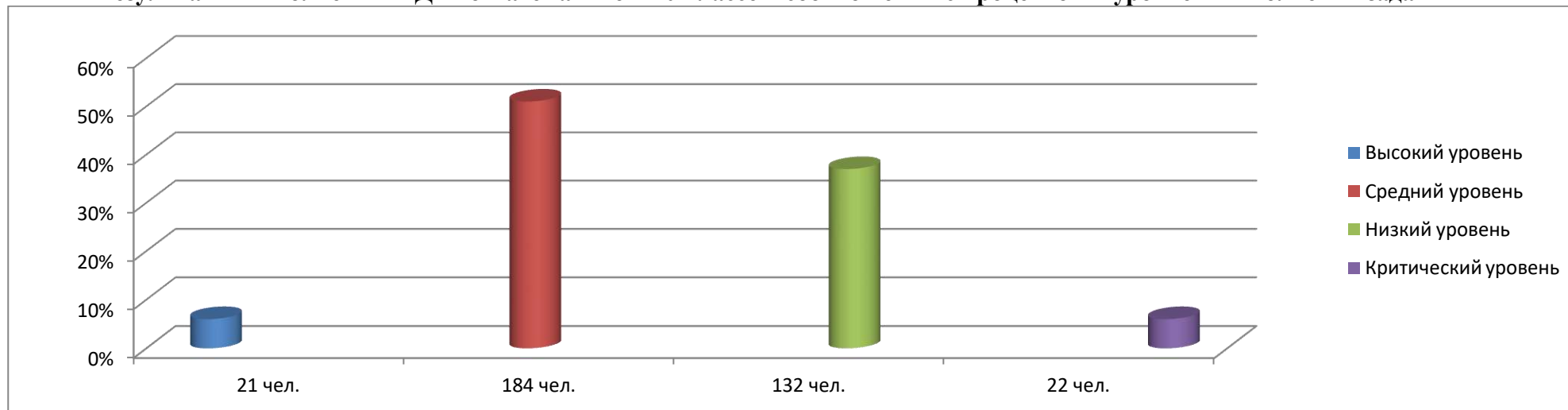
**Статистические показатели по ОО в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий по математике в 10 классе**

		всего	высокий уровень		средний уровень		низкий уровень		критический уровень	
			от 67% и более		от 45% до 66%		от 22% до 44%		менее 22%	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	61	0	0%	42	69%	19	31%	0	0%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	46	1	2%	20	43%	23	50%	2	4%
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	7	0	0%	4	57%	3	43%	0	0%
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	16	0	0%	6	38%	10	63%	0	0%
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	10	0	0%	2	20%	4	40%	4	40%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	64	2	3%	42	66%	17	27%	3	5%
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	11	1	9%	3	27%	4	36%	3	27%
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	74	5	7%	25	34%	34	46%	10	14%
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	70	12	17%	40	57%	18	26%	0	0%
	<b>ИТОГО</b>	<b>359</b>	<b>21</b>	<b>6%</b>	<b>184</b>	<b>51%</b>	<b>132</b>	<b>37%</b>	<b>22</b>	<b>6%</b>



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Результаты выполнения МДР по математике в 10 классе в соотношении с процентом и уровнем выполнения заданий**



**Сравнительные данные по итогам проведения ОГЭ - 2019, годовых оценок по итогам 2019 года, МДР – 2019  
(по пятибалльной шкале)**

№	Общеобразовательные организации	Сравнительные данные. МДР – математика в 10 классе																							
		ОГЭ -2019				г/оц. - 2019				ОГЭ 2019				МДР 2019 (%)				г/оц. - 2019				МДР 2019 (%)			
		5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	1	79	20	0	16	57	27	0	1	79	20	0	0	69	31	0	16	57	27	0	0	69	31	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	2	68	30	0	9	42	49	0	2	68	30	0	2	43	50	4	9	42	49	0	2	43	50	4
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	32	68	0	0	63	37	0	0	32	68	0	0	57	43	0	0	63	37	0	0	57	43	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	4	18	78	0	5	14	81	0	4	18	78	0	0	38	63	0	5	14	81	0	0	38	63	0
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	0	20	80	0	0	17	83	0	0	20	80	0	0	20	40	40	0	17	83	0	0	20	40	40
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	7	51	42	0	10	32	58	0	7	51	42	0	3	66	27	5	10	32	58	0	3	66	27	5
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	21	74	5	0	16	21	63	0	21	74	5	0	9	27	36	27	16	21	63	0	9	27	36	27
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	7	70	23	0	7	41	52	0	7	70	23	0	7	34	46	14	7	41	52	0	7	34	46	14
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	3	62	35	0	15	64	21	0	3	62	35	0	17	57	26	0	15	64	21	0	17	57	26	0

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ОГЭ, математика – 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Р%	ОГЭ	МДР	Р%	ОГЭ	МДР	Р%	ОГЭ	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	1	0	-1	79	69	-10	20	31	+11	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	2	2	0	68	43	-25	30	50	+20	0	4	+4
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	32	57	+23	68	43	-25	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	4	0	-4	18	38	+20	78	63	-15	0	0	0
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	0	0	0	20	20	0	80	40	-40	0	40	+40
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	7	3	-4	51	66	+15	42	27	-15	0	5	+5
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	21	9	-12	74	27	-47	5	36	+31	0	27	+27
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	7	7	0	70	34	-36	23	46	+23	0	14	+14
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	3	17	+14	62	57	-5	35	26	-11	0	0	0

Выявлена разница в ходе анализа итоговых оценок по результатам ОГЭ и МДР:

- по оценке «5» разница – максимальный процент в филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (-12%), максимальный процент в МБОУ «Белоярская СОШ №1» (+14%), процент подтверждается в МБОУ «Рускинская СОШ»;
- по оценке «4» разница – максимальный процент в филиале МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (-47%); процент подтверждается в МБОУ «Рускинская СОШ»;
- по оценке «3» разница – максимальный процент в МБОУ «Рускинская СОШ» (-40%);
- по оценке «2» разница – максимальный процент в МБОУ «Рускинская СОШ» (40%, 4 человека), филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (27%, 3 человека), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (1%, 10 человек), МБОУ «Лянторская СОШ №7» (5%, 3 человека), МБОУ «Федоровская СОШ №1» (4%, 2 человека). Итого 22 неудовлетворительных результата.

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам ОГЭ, математика – 2019, МДР - 2019**

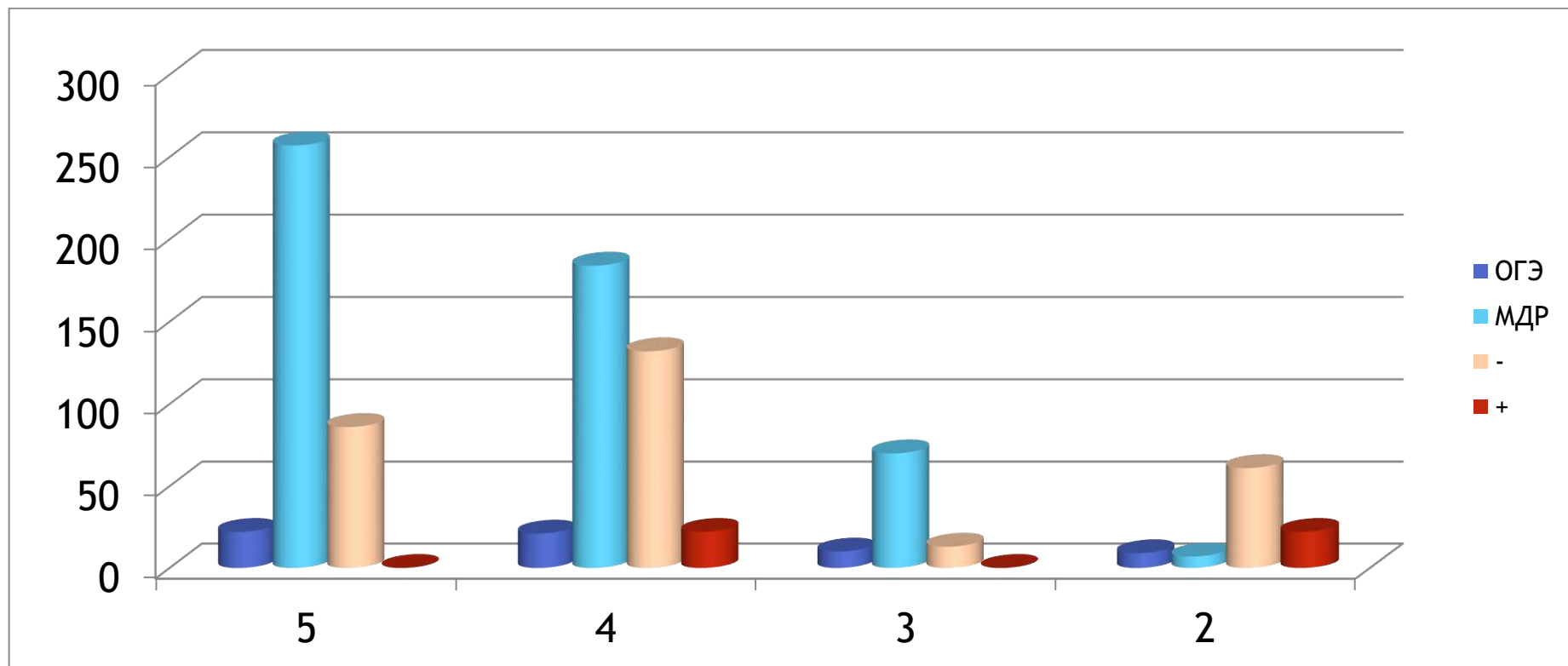
№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Р к/ч	ОГЭ	МДР	Р к/ч	ОГЭ	МДР	Р к/ч	ОГЭ	МДР	Р к/ч
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	1	0	-1	52	42	-10	8	19	+11	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	0	1	+1	38	20	-18	8	23	+15	0	2	+2
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	0	4	+4	7	3	-4	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	0	0	0	3	6	+3	13	10	-3	0	0	0
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	0	0	0	3	2	-1	7	4	-3	0	4	+4
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	6	2	-4	44	42	-2	15	17	+2	0	3	+3
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	4	1	-3	8	3	-5	1	4	-3	0	3	+3

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	7	5	-2	54	25	-29	13	34	+21	0	10	+10
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	4	12	+8	55	40	-5	11	18	+7	0	0	0
ИТОГО:		22	21	-10	257	184	-70	86	132	-13	0	22	-0
				3			0			0			0
				+9			+7			+61			+22

**Результаты огэ-2019 и мдр - 2019 по 5-ти балльной шкале по математике в 10 классах (количество человек)**

22ч	21ч	-10ч	+9ч		257ч	184ч	-70ч	+7ч		86ч	132ч	-13ч	+61ч		0	22	-	+22
-----	-----	------	-----	--	------	------	------	-----	--	-----	------	------	------	--	---	----	---	-----



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**Разница в результатах по пятибалльной шкале по итогам годовых оценок - 2019, МДР - 2019**

№	Общеобразовательные организации	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%	г/оц.	МДР	Р%
		5	5		4	4		3	3		2	2	
1.	МБОУ «Федоровская СОШ №2 с УИОП»	16	0	-16	57	69	+12	27	31	+4	0	0	0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	9	2	-7	42	43	+1	49	50	+1	0	4	+4
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	0	0	0	63	57	-6	37	43	+6	0	0	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	5	0	-5	14	38	+24	81	63	-18	0	0	0
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	0	0	0	17	20	+3	83	40	-43	0	40	+40
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	10	3	-7	32	66	+34	58	27	-31	0	5	+5
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	16	9	-7	21	27	+6	63	36	-27	0	27	+27
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	7	7	0	41	34	-7	52	46	-6	0	14	+14
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	15	17	+2	64	57	-7	21	26	+5	0	0	0

Выявлена разница по результатам анализа годовых оценок за 2018-2019 учебный год и результатов МДР 2019 по математике:

- по оценке «5» разница – максимальный процент в МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП» (-16%), выше результат показали участники МДР в МАОУ «Белоярская СОШ №1» (+2%);
- по оценке «4» разница – максимальный процент в МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (+34%), МБОУ «Угутская СОШ» (+24%);
- по оценке «3» разница – максимальный процент в МБОУ «Русскинская СОШ» (-43%), МАОУ «Лянторская СОШ № 7» (-27%);
- по оценке «2» разница – максимальный процент в МБОУ «Русскинская СОШ» (40%, 4 человека), филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» (27%, 3 человека), МБОУ «Солнечная СОШ №1» (1%, 10 человек), МБОУ «Лянторская СОШ №7» (5%, 3 человека), МБОУ «Федоровская СОШ №1» (4%, 2 человека). Итого 22 неудовлетворительных результата.

**Средний балл по математике: по результатам ОГЭ, МДР, годовым оценкам – 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Разница	год.оц.	МДР	Разница
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	3,9	3,7	-0,2	3,9	3,7	-0,2
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	3,8	3,4	-0,4	3,6	3,4	-0,2
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	3,0	3,6	+0,6	3,6	3,6	0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	3,2	3,4	+0,2	3,2	3,4	+0,2
5.	МБОУ «Русскинская СОШ»	3,3	2,8	-0,5	3,1	2,8	-0,3
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	3,9	3,7	-0,2	3,5	3,7	+0,2
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	4,1	3,2	-0,9	3,5	3,2	-0,3
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	3,9	3,3	-0,6	3,5	3,3	-0,2

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	3,9	3,9	0	3,9	3,9	0
Итого:		3,6	3,4	-0,2	3,5	3,4	-0,1

**Качество знаний (%) по математике: по результатам ОГЭ, МДР, годовым оценкам – 2019**

№	Общеобразовательные организации	ОГЭ	МДР	Разница%	год.оц.	МДР	Разница%
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	80,1%	68,8%	-11,3	72,8%	68,8%	-4,0
2.	МБОУ «Федоровская СОШ №1»	29,6%	45,6%	-16,0	51,5%	45,6%	-5,9
3.	МБОУ «Ляминская СОШ»	31,6%	57,1%	+25,5	63,1%	57,1%	-6,0
4.	МБОУ «Угутская СОШ»	21,4%	37,5%	+16,1	18,9%	37,5%	+18,6
5.	МБОУ «Рускинская СОШ»	20,0%	20,0%	0	17,2%	20,0%	+2,8
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	58,3%	68,7%	+10,4	41,1%	68,7%	+27,6
7.	Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ»	94,7%	36,3%	-58,4%	36,8%	36,3%	-0,5
8.	МБОУ «Солнечная СОШ №1»	76,4%	40,5%	-35,9	47,7%	40,5%	-7,2
9.	МАОУ «Белоярская СОШ №1»	65,3%	74,2%	+8,9	79,1%	74,2%	-4,9
Итого:		53,0%	49,8%	-3,2	47,5%	49,8%	+2,3

Статистический анализ качества знаний по результатам ОГЭ, МДР, годовым оценкам показал:

- итоговый показатель по результатам МДР незначительно превышает показатель по годовым оценкам +2,3 балла;
- максимальная разница по качеству знаний (ОГЭ, МДР) выявлена в образовательных организациях: Филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - (-58,4%), МБОУ «Солнечная СОШ №1» - (-35,9%), МБОУ «Федоровская СОШ № 1» - (-16%).

### 5.3. Поэлементный анализ выполнения диагностической работы по математике

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня (часть 1), 4 задания повышенного уровня (часть 2) и 2 задания высокого уровня сложности (часть 2). Работа состояла из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». Модуль «Алгебра» содержал 17 заданий: в части 1 – 14 заданий; в части 2 – 3 задания. Модуль «Геометрия» содержал 9 заданий: в части 1 – 6 заданий; в части 2 – 3 задания.

Для успешного прохождения итоговой аттестации необходимо было набрать в сумме не менее 8 баллов, из них не менее 2 баллов в модуле «Геометрия». Максимальное количество баллов – 32.

Часть – 1. Модуль «Алгебра»				
5.	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	96%	65%	-31%

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

11.	Уметь строить и читать графики функций	83%	52%	-31%
12.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	79%	52%	-27%
13.	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	86%	57%	-29%
14.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	81%	61%	-20%
Часть – 1. Модуль «Геометрия»				
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	85%	54%	-31%
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	85%	60%	-25%
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	92%	64%	-28%
Часть – 2. Модуль «Алгебра»				
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	58%	22%	-36%
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	58%	2%	-56%
23.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	56%	2%	-54%
Часть – 2. Модуль «Геометрия»				
24.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	56%	4%	-52%
25.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	56%	3%	-53%
26.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	60%	0%	-60%

	Базовый уровень сложности
	Повышенный уровень сложности
	Высокий уровень сложности

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

В целях выявления затруднений обучающихся при выполнении заданий был сделан развернутый анализ по всем пунктам в соответствии со спецификацией к диагностической работе. Максимальные затруднения, обучающиеся испытывают при выполнении заданий базового уровня сложности в части 1 модуля «Алгебра», требующих умения:

- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей. Общий процент выполнения задания – 65%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-31%);
- решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики. Общий процент выполнения задания – 66%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-4%);
- строить и читать графики функций. Общий процент выполнения задания – 52%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-31%);
- осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Общий процент выполнения задания – 57%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-29%).

Максимальные затруднения, обучающиеся испытывают при выполнении заданий базового уровня сложности в части 1 модуля «Геометрия», требующих умения:

- выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Общий процент выполнения задания – 54%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-31%);
- проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Общий процент выполнения задания – 71%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-13%).

Максимальные затруднения, обучающиеся испытывают при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности в части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия», требующих умения:

- выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Общий процент выполнения задания – 2%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-56%);
- проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Общий процент выполнения задания – 3%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-53%);
- выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Общий процент выполнения задания – 0%. Разница по сравнению с результатами ОГЭ (-60%).

#### **5.4. Выводы**

1. Итоги муниципальной диагностической работы по математике в 10 классе в соответствии с уровнем выполнения заданий: высокий уровень – 6%, средний уровень 51%, низкий уровень – 37%, критический уровень – 6%.

2. Количество участников МДР с высоким уровнем выполнения заданий по сравнению с результатами основного государственного экзамена при выполнении МДР по 8 ОО с результатом ниже ОГЭ на 1%, (по показателю «высокий уровень выполнения заданий») за исключением МАОУ «Белоярская СОШ №1», показавшую результат выше на 14% по сравнению с результатами ОГЭ.

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

3. Результаты выполнения муниципальной диагностической работы по группам образовательных организаций:

<b>Группы ОО</b>	<b>Качество знаний по итогам ОГЭ</b>	<b>Качество знаний по итогам МДР</b>	<b>Корреляция с результатами ОГЭ</b>	<b>Средний % выполнения заданий по итогам МДР</b>
1 ОО с УИОТ	86,8%	68,8%	-18,0%	48%
1 ОО, имеющие признаки необъективности результатов ВПР	59,3%	45,6%	-13,7%	44%
4 ОО, имеющие стабильно низкие результаты	31,7%	45,8%	+14,1%	38%
2 ОО, работающие в сложных социальных условиях	90,1%	36,3%	-53,8%	34%
2 ОО, имеющие результаты ЕГЭ ниже среднего по району	83,3%	74,2%	-9,1%	47%

4. Выявлены ОО исходя из среднего процента выполнения заданий по учебному предмету «Математика», 10 класс с показателем - ниже 40%: МБОУ «Угутская СОШ» - 37%, филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 34%, МБОУ «Русскинская СОШ» - 27%.

5. Выявлены учреждения исходя из среднего балла по учебному предмету «Математика», 10 класс с показателем ниже 3,5 баллов: МБОУ «Фёдоровская СОШ №1, МБОУ «Угутская СОШ» - 3,4, МБОУ «Солнечная СОШ №1» - 3,3, филиал МБОУ «Солнечная СОШ №1» «Сытоминская СШ» - 3,2 МБОУ «Русскинская СОШ» - 2,8.

6. Выявлены проверяемые элементы содержания, вызывающие максимальные затруднения обучающихся при выполнении ряда заданий.

### **5.5. Рекомендации**

#### **Рекомендации руководителям ОО, учителям-предметникам:**

1. Провести поэлементный анализ по каждому участнику муниципальной диагностической работы, выявить затруднения, наблюдающиеся у обучающихся с высоким, средним, низким, критическим уровнями выполнения заданий.

2. Дифференцировать обучающихся по уровням подготовки, для обучающихся критического уровня основная цель – преодоление порога успешности, для обучающихся с высоким, средним, низким уровнем – получение наиболее высокого балла.

3. Выделить не менее 8 тем (в том числе не менее 2 тем модуля «Геометрия»), которые наиболее хорошо усвоены «слабыми» обучающимися и довести процент выполнения этих заданий до 90-95%.

4. Выделить не менее 8 «проблемных» тем в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях, обучающихся по этим темам. Организовать в классе разноуровневое повторение по выбранным темам.

5. Разработать индивидуальную траекторию обучения участников с низким и критическим уровнями на основе совместного с ними анализа спецификаций КИМ для проведения ЕГЭ по математике-2020.

6. При проведении уроков обеспечивать целостность и единство эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе математика. Сместить доминанту итогового контроля и «натаскивания на экзамен» на непосредственно процесс обучения (развития) ученика.



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

7. Использовать в процессе изучения математики формирующее (формативное) оценивание, как метод оценивания отдельного ученика «относительно его самого».

8. Повышать уровень профессиональной компетентности учителей-предметников через системную работу с материалами, размещенными на сайте ФИПИ: документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г.; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников – ЕГЭ прошлых лет; журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ; материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>)).

**Мониторинг использования результатов муниципальных диагностических работ, проведённых в 2019-2020 учебном году, показал:**

1. Состоялось обсуждение результатов МДР во всех ОО, участвующих в оценочных процедурах.
2. Обеспечен внутришкольный контроль в 7 ОО, продолжается в 3 ОО, направленный на совершенствование преподавания учебных предметов «русский язык» и «математика» в 5, 10 классах.
3. Обеспечен внутришкольный педагогический аудит на основе результатов оценочных процедур по направлениям:
  - качество знаний, процент выполнения заданий, проверяемые элементы содержания, вызывающие затруднения у участников МДР, в том числе в контексте сопоставления со спецификацией ЕГЭ – 2020, для обучающихся 10 классов;
  - выявление учащихся, не овладевших тем или иным планируемым результатом, разработка заданий для самостоятельной или совместной с педагогом учебной и внеурочной работы, направленной на отработку предметного планируемого результата;
  - коррекционно-развивающая работа по результатам МДР в соответствии с уровнями выполнения заданий обучающимися, внесение изменений в содержание рабочей программы по учебному предмету с включением тем на повторение;
  - разработка индивидуальных траекторий обучения участников с критическим, низким, средним, высоким уровнями выполнения заданий на основе совместного с ними анализа.
4. Результаты МДР служат основанием для формированию общего системного подхода в применении оценочных средств на уровне образовательной организации, совершенствования ВСОКО в части формирования ФОС (фонда оценочных средств), обеспечивающего решение задач осуществления текущего контроля успеваемости обучающихся для оперативного контроля за их учебной деятельностью; осуществления промежуточной аттестации обучающихся; контроля процесса достижения обучающимися уровня сформированности универсальных учебных действий.
5. Выявлены педагоги с профессиональными дефицитами. Выявлены педагоги, имеющие высокие результаты в обучении школьников.
6. Для педагогов с профессиональными дефицитами предоставлен комплекс методических материалов, вебинаров, онлайн ресурсов для изучения и применения в образовательной деятельности с целью обеспечения качества обучения. В 100% ОО рекомендуемые материалы изучены и включены в образовательный процесс.
7. Результаты МДР служат основанием для:
  - определения точечных проблем в деятельности педколлектива и разработки соответствующих рекомендаций для каждого педагога;

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ СУРГУТСКОГО РАЙОНА  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУРГУТСКОГО РАЙОНА «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

---

- организации курсов повышения квалификации педагогов, организации внутрифирменного обучения с трансляцией лучших педагогических практик;
- совершенствования методической работы по вопросам организации образовательной деятельности, методик преподавания учебных предметов;
- организации непрерывного методического сопровождения учителей-предметников, чьи ученики показывают стабильно низкие результаты, с последующей рекомендацией индивидуальных методических тем.

8. Результаты МДР служат основанием для:

- работы с родительской общественностью в части соуправления образовательным процессом через деятельность Совета школы;
- точечной работы с родителями обучающихся с критическим, низким, средним, высоким уровнями выполнения заданий на основе совместного с ними анализа;
- принятия совместных обоснованных решений о выборе индивидуальной образовательной траектории ребенка

На муниципальном уровне результаты диагностических работ служат основанием для развития единого образовательного пространства в районе и принятия обоснованных управленческих решений:

1. Совершенствование методической работы в районе через изменение структуры профессиональных сообществ.
2. Разработан и будет реализован совместно с преподавателями СурГПУ с 7.12.2019 года цикл семинаров для учителей математики в целях повышения качества преподавания предмета, совершенствования процесса подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.
3. Разработан и будет реализован стажировочный модуль для учителей русского языка совместно с творческой лабораторией «Повышение профессиональных компетенций педагогов» в феврале 2019 года на тему «Проблемы и возможности качественной подготовки ЕГЭ и ОГЭ. Представление практик, повышающих эффективность подготовки обучающихся к ГИА».
4. Разработан и будет реализован совместно с преподавателями СурГУ, СурГПУ с 14.12.2019 года цикл семинаров для руководителей и заместителей руководителей на тему «Возрастная психология».